



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Denisa Majtaníková

Název práce: Samoživitelství a dítě s hendikepem

Autor posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská

Autorce se podařilo propojit dvě zajímavá **témata** ze sociální oblasti, a to konkrétně samoživitelství práce a péče o dítě s hendikepem. Propojení těchto dvou témat považuji za přínosné.

Hlavní **cíle** práce „zjistit, s jakými problémy v oblasti sociální politiky, konkrétně zaměřené na bydlení, školství a zdravotnictví, se samoživitel, pečující o zdravotně postižené dítě, potýká.“ a „zjistit, jak je nastavena sociální politika (zaměřené na bydlení, školství a zdravotnictví) vůči těmto rodinám, zda se teorie v zákonech opírá o realitu v praxi“ (str. 24) byly v práci naplněny. K formulaci druhého cíle mám menší výtku, tuším, co měla autorka na mysli, přesto považuji formulaci „teorie v zákonech“ (str. 24) za zavádějící. Výzkumné otázky jsou zbytečně pouze popisné.

Hlavním **teoretickým východiskem** (str. 22-24) je koncept rodinné odolnosti. S konceptem autorka pracuje pak i v analytické části práce. Menší výhradu mám k zařazení popisu českého sociálního systému pro oblast zdravotně postižených (kapitola 2.2) a popis sociálního systému ČR pro oblast samoživitelů (kapitola 2.3). Obsahově kapitoly patří do dané práce, ale rozhodně nejde o teoretická či konceptuální východiska. V části věnované definicím pojmů je několik nepřesností či nelogických úvah, viz např. „...v prohlubující se dělbě práce mezi mužem a ženou, s čímž souvisí také zrovnoprávnění obou pohlaví“ (str. 6), ale právě stírání rozdílů mezi „ženskou“ a „mužskou“ prací vede k genderové rovnosti. Některé informace se zbytečně opakují, viz vznik domácností samoživitelů (str. 7). Některé výrazy jsou nejasné. Např. co znamená, že neformální péče není „politicky ohraničena“ (str. 11)? Že není legislativně ukotvena? Autorka by měla s pojmy pracovat s větší pečlivostí. V podkapitole 2.2.1 *Dávky a příspěvky* (str. 11-12) bych se doporučila opírat o zdroje z MPSV než o webový portál Jak na peníze. Zároveň velká část textu v kapitole 2.2.1 a 2.2.2 působí spíše jako výtah ze stránek MPSV, zejména je to viditelné u



podkapitol, kde jsou celé odstavce tvořeny jen citací ze stránek MPSV. Název kapitoly 2.3 je zavádějící, protože nejde o „Sociální systém ČR pro oblast samoživitelů“, ale o systém, resp. nástroje, který mohou využívat všechny rodiny s dětmi nebo pojištěnce.

Pro svou práci si autorka vhodně zvolila kvalitativní výzkum a jako hlavní **metodu** sběru dat rozhovory. Kapitola věnovaná metodám je slušně zpracovaná, jen není jasné, proč v textu o metodách sběru dat používá autorka budoucí čas, viz „*doufám, že právě výzkumný rozhovor bude osobnější a pro obě strany příjemnější*“ a „*odhaduji, že rozhovory budu provádět asi se 4 respondenty*“ (str. 26). Samotný výběr respondentů se autorce zadařil.

Ve čtvrté kapitole autorka prezentuje výsledky výzkumu. V některých podkapitolách bych ocenila více vlastního textu autorky. V případě podkapitoly 4.2.3 *Nezájem ze strany státu* (str. 36-37) bych doporučila část o neziskových organizacích zařadit do zvláštní kapitoly, nebo kapitolu přejmenovat. Podkapitola 4.3.2 (str. 38) je zbytečně krátká. V podkapitole 4.3.3 (str. 38) autorka zmiňuje nezaměstnanou respondentku jako „*rarity*“, ale vzápětí uvádí, že většina respondentů zná více takových případů. Kapitola 4.4 je zbytečně stručná, zejména, když v názvu slibuje propojení s teorií.

V **závěru**, resp. jak autorka uvádí „*shrnutí*“ (str. 40) autorka zmiňuje využití tematické analýzy. Není jasné, proč se o této metodě analýzy dat autorka nezmínila už v kapitole věnované metodologii.

Struktura práce je přehledná, kapitoly na sebe relativně logicky navazují, menší výhrady k jejich struktuře jsem zmínila výše. V práci se objevilo několik překlepů. citace odpovídají normě.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a podle obhajoby hodnotit známkou „C-D“.

Datum: 17. září 2020

Podpis: