

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Bc. Michaela Bábíková
Název práce	Sexualita u mladých lidí s mentálním postižením
Autor posudku- jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2020
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Téma práce zasahuje do poměrně tabuizované oblasti, přesahující tématicky zdravotní a sociální problematiku, ale i jednotlivá, individuální naplnění a interpretace chápání pojmů užívaných při práci s mladými lidmi s mentálním hendikepem. Ve vztahu k oboru můžeme sledovat autorčinu snahu zasáhnout do procesu manažerským způsobem a participovat na podpoře v rozhodování o dalším směřování jednotlivců i organizací				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce (vytvoření návrhu doporučeného postupu sexuální osvěty u lidí s mentálním postižením, kteří využívají služeb Tranzitního programu) je jasně formulován a dobře strukturován i ve třech dílčích cílech (- evidence existujících materiálů pro osvětu v oblasti sexuality a reprodukčního jednání pro klienty sociálních služeb, - zmapování důležitých oblastí sexuální osvěty z pohledu klienta i poskytovatele sociální služby, - formulace jednotného doporučení pro oblast sexuality a reprodukčního jednání pro Tranzitní služby).				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce má logickou strukturu a návaznost jednotlivých oddílů teoretické i praktické části. Text je formou i obsahem členěn přátelsky ke čtenáři. V teoretické části autorka uvádí do kontextu význam důležitých pojmů a termínů, souvisejících se sexualitou lidí s mentálním hendikepem. V části praktické navazuje na teoretickým rámcem vyznačené pojmy a oblasti relevantní k tématu sexuality lidí s mentálním hendikepem a jejich souvislosti využívá pro stanovení okruhu otázek pro rozhovory s respondenty „z obou stran barikády“ – tedy klienty i pracovníky z Tranzitní služby.				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka řádně pracovala se zdroji, včetně elektronicky dostupných (celkem 108), včetně zahraničních (14), v práci použité termíny a pojmy byly řádně vyjasněny a uvedeny do vztahového kontextu, vzhledem k tematickému rámci práce.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka využila kvalitativní metodologie, s použitím techniky strukturovaných rozhovorů se 12 respondenty. Ožehavým tématem k řešení může být zajištění „sexuální asistence“ pro klienta – na tuto službu (resp. vznesení požadavku) má klient nárok, avšak je nutno zvážit, zda je klientovi tato služba v zařízeních poskytovatelů sociálních služeb aktivně nabízena, na základě „čeho“ a v rámci „jakého „procesu“, co se stane s klienty, kteří svou potřebu neumí artikulovat a jak				

	mohou sociální pracovníci v této oblasti péče zasáhnout.....	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	<p>Data získaná z polostrukturovaných rozhovorů, zaměřených na základní relevantní oblasti sexuality lidí s mentálním hendikepem autorka postupně kategorizovala a z takto definovaných kategorií postupně „profilovala“ 13 hlavních témat osvěty ve skupině, 2 témata pro osvětu (určené separátně) pro dívky a jedno téma určené pro osvětu genderově rozděleného vzdělávání v čase: ve zvláštní skupině žen a mužů. Autorka se zhostila nejednoduchého úkolu interpretace výsledků výzkumu, které v tomto případě bylo ztíženo mentálním hendikepem respondentů, tudíž nebylo možno „vystačit“ si s běžně používaným narativem pro oblast sexuality, ale bylo třeba vnímat možný zkreslující prvek „jinakého“ vidění světa a jeho interpretace lidmi s mentálním hendikepem, pro kterou pouhá empatie nestačí. Autorka si uvědomuje význam komplexního pohledu na věc, tedy pohledu, který se neomezuje na deskriptivní záznam skutečnosti, ale obohacuje jej rovinou inter a intra spekce.</p>	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	<p>Hlavní i ostatní 3 vedlejší cíle práce byly naplněny, závěry z praktické části byly jasně formulovány, a pro snadnější přenesení základních parametrů do naplňující praxe vyjádřeny v požadavcích/doporučeních uvedených v závěru práce.</p>	
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	<p>Formální stránka práce je dobře zvládnutá, pro čtenáře (pocházejícího z prostředí mimo sociální sféru) přátelsky podaná. V práci je minimum pravopisných chyb, své výtky k textu by mohl předložit možná stylistický purista – možné rušivé momenty v textu však přisuzují autentickému zaujetí autorky pro věc a toleruji je vzhledem k naplnění účelu práce, kterým byla formulace doporučení pro Osvětu lidí s mentálním hendikepem pro oblast sexuality. Za klíčové považuji rozhodnutí autorky pro použití terminologie, např. její rozhodnutí pro výběr z termínů: osvěta, edukace, zdravotní péče. – osvěta.</p>	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	<p>Přínos práce pro praxi spatřuji zejména v praktické aplikaci hlavních myšlenek práce (participativní rozhodování a sdílení) do praxe. Přínos pro praxi vidím zejména v nedirektivním sdílení informací celým týmem.</p>	
10. Otázky k obhajobě	<p>Vyjednávala jste již konkrétní postup implementace aplikace výsledků Vaší DP/výzkumu v konkrétní organizaci, konkrétním postupem? Pokud ano –JAK? Pokud ne –PROČ?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	<p>Celkově hodnotím práci jako výbornou, a to zejména pro osobní nasazení (a mentální „naladění“) autorky - která sama v Tranzitním programu pracuje - pro téma, jakkoliv by se jiné (direktivnější) cesty prosazení řízení mohly zdát efektivnější (viděno „zvněšku“) a pro téma péče o lidi s mentálním postižením vhodnější.</p>	

.....
podpis autora posouzení

Dne