

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kolafa Eduard

Název práce: Kvantitativní výzkum příslušníků generace Z a jejich postojů k módě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Soňa Schneiderová, PhD.

Pracoviště: KMPR, IKSŽ FV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce představuje shrnutí a výsledky dotazníkového šetření, jež je příhodně zasazeno do kontextu předchozího kvalitativního výzkumu. Autor řádně vysvětluje odklon od zadání a zároveň pohotově reaguje na aktuální situaci způsobenou opatřeními proti šíření nákazy Covid-19 (aktuálně, i když okrajově, je zahrnuto tzv. corona fashion). Jedná se však spíše o práci, jež je z velké části složena z textu informativního charakteru na základě sekundární literatury a z mechanického shromáždění dat z jednoduše vytvořeného dotazníku a popisu takto získaných zjištění; jejich interpretace a srovnání s předchozím výzkumem a literaturou pak představuje jen velmi malou část samotné práce autora BP a jde v podstatě zase pouze o srovnání kvantitativních dat (je také otázka, nakolik jsou výchozí podmínky obou výzkumů srovnatelné). Je také škoda, že výsledky vlastního šetření nejsou zpracovány přehledně do tabulek. Přesto je možné považovat práci za standardní a přinášející obecnější vhled do nákupního a – šířeji – spotřebního (konzumního?) (s. 23), resp. spotřebitelského chování současné Gen Z.

V práci je spousta chyb, např. Všechny tyto výše zmíněné rozdíly mohli do jisté míry ovlivnit výsledky obou šetření. (s. 38); Jinak lze obecně říci, že součet odpovědí, které v dotazníku označovali určitý zdroj jako inspirativní pak odpovídal % dotazovaných, kteří ho uvedli v rozhovoru, s. 40; u autora mužského pohlaví překvapí Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jsem jen uvedené prameny a literaturu; dále nabízím k úvaze: konzumní spotřební chování naší společnosti, s. 26, viz spotřební zboží vs. spotřební chování; synonymum v druhém případě je konzumní); v odborné písemné práci nelze věty zakončovat vykřičníkem (s. 37). Někdy autor používá hovorovost, s. 9, Tohle téma mi přišlo (s. 9); atd. atd.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 9. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!