

Oponentský posudek bakalářské práce

Pavλίna Mladá, *Vliv a dopad GDPR na firmy a obyvatele*, Praha 2020, 67 s.

Autorka si zvolila jako téma GDPR, což je fenomén, s nímž se každý z nás stýká a potýká v pracovním i soukromém životě v současné době několikrát denně a čas od času některé kauzy spojené s GDPR vzbudí zájem i našich médií, především v situacích, kdy aplikace příslušných norem vede k absurdním situacím, či se potvrdí masivní únik dat.

V úvodu je čtenář práce seznámen s tématem, kterým se autorka bude zabývat, nicméně již se bohužel nic nedozvíme o tom, jakým způsobem bude postupovat, přitom v tomto konkrétním případě by popis metodologie /analýza legislativy, vlastní dotazníkový výzkum/ byl poměrně jednoduchý. Také absentuje jakákoli zmínka o zdrojích či literatuře, s níž autorka pracovala.

Práce je členěna na dvě části. První je zaměřena teoreticky a obsahuje přehled legislativy, která je spojena s problematikou ochrany a zpracování osobních údajů a na straně druhé i legislativě týkající se svobodného přístupu k informacím. Zohledněna je jak legislativa česká, tak i unijní. Obsah jednotlivých nařízení je poměrně zevrubně rozebrán, vklad autorky v této části je však minimální.

Druhá část obsahuje výsledky vlastního výzkumu P. Mladé. Nejprve je reflektována praxe ve firmách. Je otázkou, nakolik jeden odstavec o firmě XY vůbec o praxi spojené s GDPR cokoli vypovídá. Druhý případ je přece jen obsáhlejší, ani zde se však v mnoho nedozvíme. Tato část práce působí vysloveně rozpačitě, vždyť problematika GDPR ve firmách je tématem mnohovrstevnatým, na formulování zásad práce s osobními údaji si ještě všichni z nedávné minulosti pamatují a samotný tento proces by vydal u dobře vybrané organizace na samostatnou obsáhlou práci.

O něco zdařilejší je část obsahující výsledky individuálního průzkumu založeného na dotazníku. Odpovědi na jednotlivé otázky jsou analyzovány a výsledky jsou ilustrovány přehlednými grafy. Zde upozorňuji na chybné stanovení věkových kategorií u otázky č. 2, kdy se krajní věkové hodnoty u všech kategorií opakují a některé osoby mohou tedy být započítány dvakrát. U otázek na častost poskytování údajů považuji formulaci v dotazníku za dosti vágní, vnímání toho, co je v této souvislosti „často“ může být u různých respondentů zcela rozdílné. Zároveň některé otázky – především č. 10 a 11 – vzbuzují zvědavost na detaily (důvody žádosti výmazu a jeho další bližší okolnosti), jichž se však čtenáři nedostává.

K formálním náležitostem práce: Seznam zdrojů je správně členěn na literaturu (autor Žůrek – nikoli Žůrek – by měl ovšem být uveden až jako poslední, nikoli pod J pod svým titulem a úplné znění zákona bych asi zařadila spíše do druhého oddílu soupisu), legislativní prameny a internetové zdroje. Autorka by měla dále provést pečlivější kontrolu textu v oblasti interpunkce.

Souhrnné hodnocení:

Posuzovaná práce odpovídá standardům kladeným na bakalářské práce v programu VSS, autorka se pečlivě seznámila se všemi potřebnými legislativními opatřeními, jak to zvolené téma vyžadovalo a

čtenáře s nimi v poctivém přehledu seznamuje. Samostatná část práce (výzkum) by však měl být koncipován promyšleněji. Výsledky výzkumu však byly podle možností zpracovány korektně.

Práci doporučuji k obhajobě jako **velmi dobrou**.

Otázka k obhajobě: myslíte, že neochota lidí se registrovat do věrnostních programů opravdu souvisí s poskytováním osobních údajů?

V Praze 3. 9. 2020

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.