

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mariana Staffenová

Název práce: Akustická analýza promluv kandidátů na prezidenta ČR z roku 2018

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Soňa Schneiderová, PhD.

Pracoviště: KMPR, IKSŽ FV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je nutné vyzdvihnout moderní téma a výzkum, kterým doposud na úrovni témat BP a DP není věnována pozornost, a ani v oblasti zacílené na politický marketing a PR neznáme mnoho podobných výzkumů v českém prostředí. Je potřeba vyzdvihnout i aktivní spolupráci autorky BP s Fonetickým ústavem FF UK, dostatečné množství nastudované relevantní literatury, především zahraniční, a dobré validní výsledky na základě profesionálního akustického výzkumu, i když jen částečné. Ocenit je nutné i samostatný přístup autorky k tématu, kladení si podstatných otázek. V tomto ohledu nejde o kompilaci, ale samostatný výzkum a uvažování. Autorka si je rovněž vědoma jistých limitů svého bádání i závěrů, v diskuzi předkládá další možnosti v oblasti zkoumání projevů charismatu v hlase a diskrepance vlastního výzkumu i tématu. Je ale vidět, že práce je nedotažená jak v obsahu, argumentaci, tak ve formální podobě textu.

Přínosem práce jsou výsledky akustického měření jednotlivých hlasů s informacemi o kvalitě hlasů jednotlivých kandidátů, byť jen v určitých parametrech, a korespondence těchto informací s předpoklady charismatického hlasu. Naopak za nedostatek práce lze považovat to, že autorka nevyužila respondenty k poslechové analýze, aby laické poslechové vnímání hlasů jednotlivých kandidátů mohla srovnat s exaktními daty i vlastním názorem na jednotlivé hlasy. Dalším nezpochybnitelným kladem práce je to, že dané téma autorka představila v českém prostředí. Na druhé straně dalším negativem je nedostatečná úroveň formální stránky BP. Po formální stránce práce nesplňuje některé náležitosti obvykle kladené na odbornou písemnou práci – chybí desetinné třídění textu, není standardní řádkování, rozsah je poměrně malý, nesprávně se zachází se zapojením bibliografických odkazů do textu. Ledabylý je i seznam literatury. Objevují se chyby; zdá se, že závěrečná korektura textu nebyla provedena s patřičnou pečlivostí (Uvádím v podstatě jen příklady z prvních stran textu: z daleka i zdaleka, s. 3; najde se občasná hovorovost, např. hrstka výzkumů, s. 3; několikrát se objeví chyby ve shodě přísudku s podmětem: seznam tří proměnných, které se ukázali být nejdůležitějšími vodítky ve výzkumu charismatu v hlase, s. 3; Hlubší rešerše a náhled do tématu ovšem ukázali, že nejen že je to faktický nesmysl, vzhledem k množství faktorů, s. 3; nekoherentnost textu: Podle těchto návodů si často i podvědomě začneme v mysli tvořit obrázek o mluvčím. Krom jeho biologických vlastností a aktuálních emocí i aspekty jako společenskost, postavení, nebo etnický původ. (Skarnitzl, 2016)), s. 3; chyby v interpunkci: nemá a ti co ho mají potom mnohem snáz komunikují, s. 4; Zároveň fonetika spřáhá síly s dalšími vědními obory a dává vzniknout podoborům jako je psychofonetika nebo sociofonetika, s. 5; zanalizovali, s. 19).

Byl také pozměněn název oproti předpokládanému názvu v tezech, ale liší se i samotný název práce a název v bibliografickém záznamu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Píšete, že na základě vědeckých studií vnímáme charisma jako dovednost, kterou si lze osvojit a trénovat. Hlas je fyziologickou podstatou člověka. Které kvality hlasu se dají nejzdařileji změnit ve prospěch úspěšnosti komunikace člověka na veřejnosti a jak? A jak tomu může napomoci měření jednotlivých parametrů hlasu?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 9. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!