

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Martin Jirásek	
Název práce	Fyzioterapie jako součást konzervativní léčby vývojové dysplázie kyčelní u dětí do 1 roku věku	
Vedoucí práce	Mgr. Pavlína Posekaná	
Počet konzultací	6	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace vždy dobrá.
Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Dostatečný počet konzultací
Počet číslovaných stran	78	
Počet příloh	0	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	2
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	80
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Předložená bakalářská práce studenta Martina Jiráska je zpracována formou rešerše s kazuistikou 1 pacienta. V teoretické části shrnuje základní poznatky o problematice VDK z pohledu anatomie a kineziologie, velmi zdařile popisuje prenatální a postnatální vývoj kyčelního kloubu a dále se podrobně zabývá etiologií vzniku dysplazie kyčelní. Tyto kapitoly jsou velmi dobře zpracovány a zároveň jsou klíčové pro pochopení dané problematiky. Velmi přehledně je zpracován také souhrn konzervativní ortopedické léčby VDK, do které v praxi fyzioterapeut vstupuje a celou ji provází.

Ve speciální části práce nacházíme rozsáhlou kapitolu o rehabilitaci u VDK, která shrnuje poznatky ze současné literatury. I přes malý počet dostupných zdrojů je kapitola dostatečně obsáhlá a nevynechává žádná důležitá fakta.

Kazuistika obsahuje sice všechny náležitosti, bohužel je tato část práce velmi nepřehledně členěna. Vyšetření je doplněné fotografiemi pacientky na začátku a na konci terapie, avšak fotografie nemají vhodný formát a jejich umístění v textu neumožňuje čtenáři jejich srovnání. Výsledky vyšetření škálou Peabody Developmental Motor Scale - 2 student zhodnotil slovně, pomocí tabulek a 2 přehledných grafů. Slovní hodnocení výsledků je však pro čtenáře, který se detailně neorientuje v dané škále, nepřilíš vypovídající. Vhodné by bylo více propojit slovní hodnocení s příloženými tabulkami a grafy.

Diskuze je rozčleněná na 3 části (diskuzi k obecné části, speciální části a ke kazuistice). Všechny části jsou čtivé, student dobře polemizuje nad závěry rešeršní i praktické části, porovnává poznatky zjištěné při zpracovávání kazuistiky s teoretickými podklady a na závěr objektivně hodnotí jak limity, tak i přínos práce pro praxi fyzioterapeuta.

Obsahově je práce na velmi dobré úrovni, bohužel je zatížena velkým množstvím formálních a jazykových chyb. V práci je mnoho překlepů, gramatických chyb či chybějící slova, což mnohdy zcela negativně mění význam vět. Velkým nedostatkem je chybějící seznam zkratek. Dále nacházíme špatné číslování stran na začátku práce či nevhodný formát přiložených fotografií a obrázků. Na straně 51 najdeme dokonce zjevně nedokončený odstavec. Tyto formální nedostatky práci znehodnocují a bohužel velmi snižují její jinak obsahově dobrou úroveň.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Jaká je incidence onemocnění VDK v ČR? V práci je popisována rozdílná incidence v různých státech, konkrétní čísla nejsou uvedena. Měnila se incidence tohoto onemocnění v čase a pokud ano, čím to podle Vás může být způsobeno?
2. K vyšetření byla použita poměrně nová a v ČR málo využívaná škála Peabody Developmental Motor Scale-2. Shledal jste nějaká pozitiva a negativa při jejím použití? Doporučil byste ji k vyšetření pacientů s jiným typem diagnóz, než je ortopedický pacient?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (Je nutné upravit jazykové chyby, překlepy, doplnit chybějící slova, formátování textu a další formální chyby)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl