

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Monika Hrachovcová	
Název práce	Kinematická analýza běžecské lokomoce dětí ve věku 6-8 let	
Vedoucí práce	MUDr. Kryštof Slabý	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace – dobrá
Počet číslovaných stran	81	
Počet příloh	9	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita řešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace řešeršní práce, praktická aplikace výsledků řešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích	5

	či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	N/A
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	93/95=98%
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO – NE (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Práce se zabývá 2D kinematickou analysou spontánního běhu dětí mladšího školního věku po rovném povrchu v jim známém prostředí. Práce má charakter deskriptivní a také částečně metodické studie, a to vzhledem k minimu publikovaných studií na toto téma. Zpracování je po formální stránce zdařilá, překlepů a stylistických neobratností je minimum. Jediná podstatnější připomínka je, že se autorce vloudila chyba v uvedených korelačních koeficientech (s. 53). Ke statistickému hodnocení a jeho diskusi je možné položit otázku na věcnou významnost korelačních presentovaných koeficientů. Na straně 55 je uvedeno, že pokles pánve byl zaznamenán v 7 případech, ale není uvedena relativní četnost (%). Celkově hodnotím práci jako zdařilou.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jak hodnotíte sílu popsaných korelací např. flexe v kolenním kloubu (Pearsonovský korelační koeficient r kolem 0,4, tedy koeficient determinace r^2 kolem 0,20)? Je podle vašeho názoru poměrně velký zbytkový rozptyl způsoben metodikou nebo má biologické vysvětlení?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte): Doporučuji

Navrhovaná známka: 1