

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky : Barbora Pospíšilová

Název práce: Postoje budoucích učitelů k chemii

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. : Práce Barbory Pospíšilové se zaměřuje na aktuální téma vnímání chemie, potažmo na problematiku chemofobie. Je zřejmé, že zvolené téma adeptku zajímá (pracovala na něm již v rámci své Bc. práce), a že adeptka má s danou tematikou již nějaké zkušenosti. Formální stránka práce je víceméně bez chyb, v práci se ani nenachází velké množství překlepů či pravopisných chyb. Práce také nabízí několik zajímavých zjištění a informací. Bohužel, k práci mám také několik výtek, které se týkají obsahu práce, použité metodologie a učiněných závěrů. Z práce není zřejmé, proč jsou cílovou skupinou výzkumu uchazečky jen budoucí učitelé chemie a proč jen učitelé dvou fakult? Autorka sama pak zmiňuje, že reprezentativnost učiněných závěrů je diskutabilní, s čímž souhlasím. Pak se nabízí otázka, proč byl výzkum vlastně realizován. Zdůvodnění volby metody (rozhovor + tzv. teoretické nasycení) také chybí, ale jako čtenář bych rád věděl, proč zrovna tato metoda je pro tento typ výzkumu vhodná. Dle mého názoru naopak tato metoda vůbec vhodná není, neboť neumožňuje kvantifikaci, s níž posléze adeptka mnohdy pracuje, ale i z řady dalších důvodů. I volba výzkumného nástroje (dotazů) se mi nejeví vhodná. Není také zřejmé a není dostatečně doložené, že zvolené otázky opravdu zjišťují to, co chce uchazečka zjistit. I v interpretaci výsledků šetření se objevují někdy příliš silná tvrzení, která dle mého z výzkumu ani nevyplývají. Někdy jsou shrnutí interpretace výsledků velmi stručná (2 – 3 řádky, i když odpovědi skýtají další možnosti interpretace. Nedostatky v interpretaci lze vysledovat zejména v Závěru, kdy např tvrzení „Představy studentů učitelství chemie o chemii jsou velmi různorodé, často jim chybí nadhled a vidění chemie v souvislostech. Těmito kvalitami by budoucí učitel měl disponovat. Očekávali bychom, že studenti oborů s chemií budou mít více jednotný pohled na chemii.“ není podloženo daty (dle mého z odpovědí na danou otázku nelze vyčíst, že studentům učitelství chybí nadhled, dále nelze toto tvrzení položit takto obecně). To samé platí o tvrzení „Představy studentů učitelství chemie o chemii jsou velmi různorodé, často jim chybí nadhled a vidění chemie v souvislostech. Těmito kvalitami by budoucí učitel měl disponovat. Očekávali bychom, že studenti oborů s chemií budou mít více jednotný pohled na chemii.“ Porovnání výsledků šetření s výsledky šetření (Siegrist, Bearth, 2019) je pak naprosto zavádějící a nevhodné, s ohledem na jinou strukturu dotazníku i formu šetření. Z hlediska struktury práce, nerozumím důvodu, proč byla zařazena první část (Úloha chemie v dnešní společnosti), která nemá s ohledem na cíle práce žádný význam. Osobně mi chybí mi kapitola „Cíle“, které jsou řečeny víceméně vágně v textu práce, což zhoršuje orientaci s ohledem na zhodnocení splnění cílů prací stanovených. Ač se domnívám, že cíle práce naplněny byly, věci moc nepřispívá zavedení vágních cílů typu „snažit se najít příčinné souvislosti ...“. V tomto případě se mi ani nejeví, že by jejich výčet v interpretační části byl vyčerpávající. Také bych přivítal, kdyby cíle práce byly konkrétnější a ambicióznější. V této kombinaci stanovených cílů, použitých metod a cílové skupiny je dle mého přínos práce malý a nevidím velkou praktickou využitelnost získaných výsledků. Nicméně, i přes zmíněné připomínky, které možná vypadají kriticky, se mi práce líbí a považuji ji za další zajímavou sondu do světa vnímání chemie různými skupinami obyvatel a domnívám se, že po rozšíření šetření či jako podklad k meta-analýze může prokázat svou smysluplnost. I proto konstatuji, že práce Barbory Pospíšilové svým rozsahem a obsahem odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Proč se sbírala a nakonec nebyla využita data týkající se věku, bydliště (popř. další údaje)?

V textu je zmíněno, že uvedené šetření navazuje a rozšiřuje šetření vedené v Bc. práci uchazečky. Jakým způsobem je konkrétně toto šetření rozšířeno? Jaké byly důvody/motivace tohoto rozšíření a jak se to odrazilo na výsledcích?

Jak byste implementovala témata související s chemofobií do výuky na SŠ? Která chemická témata dle Vašeho názoru je nezbytné s ohledem na problematiku chemofobie řešit a která naopak nikoliv?

Jaké jsou základní předpoklady/podmínky pro zlepšení výuky chemie s ohledem na potlačení chemofobie u žáků?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 19.9.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Doc. RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D.