

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Bc. Kateřina Čeloudová
Název práce	Variabilita krevního tlaku a tepové frekvence při vertikalizaci u tetraplegiků
Oponent práce	Doc. MUDr. Jiří Radvanský, CSc.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	80
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Téma je velmi aktuální v kontextu snahy o rychlou objektivizaci autonomní dysregulace u tetraplegických pacientů s možností zpětné vazby pro objektivizaci účinnosti postupů k jejímu zmírnění. Vybraná metodika je komplikovaná interpretačně. Teoretická část popisuje do značné hloubky autonomní nervový systém zdravého i tetraplegika, s adekvátními odkazy na použité zdroje. Další kapitolou teoretické části je kapitola Projevy dysregulace po míšním poranění. Tuto komplikovanou problematiku autorka zvládla zcela přiměřeně, za velmi závažnou, avšak dále nekomentovanou považují větu na straně 22 nahoře "Dalším projevem ztráty sympatického tonu mohou být v časných stádiích i další poruchy srdečního rytmu, jako jsou arytmie či atrioventrikulární bloky." Četnost aberantních stahů je naprosto zásadní pro stanovení správné variability srdeční frekvence a z ní odvozených dalších parametrů! I jen několik extrasystol, zcela asymptomatických během head-up tilt testu zcela zásadně změnil naměřené údaje a to může být jedna z příčin, proč nebylo možné naměřit variabilitu srdeční frekvence automatickým přístrojem v praktické části práce. Autorka vhodně zvolila hypotézy a k nim jsou správně zvolené statistické metody. Prvních šest hypotéz pak následně podpořila změřenými statisticky významnými rozdíly mezi měřenou a kontrolní skupinou. Pro technické obtíže s kombinovaným měřicím přístrojem Finapres nebylo možné dokončit měření na celé skupině, ale neovlivnilo to podstatně výsledky měření s výjimkou hypotézy č 7, kde počet tří probandů je naprosto nedostatečný pro odhad, zda neúplná léze má příznivější variabilitu frekvence a/nebo krevního tlaku.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) V kontrolní skupině převažovaly ženy a byla mladší, zatímco v měřené skupině převažovali muži. Považujete to za podstatné pro výsledky Vaší studie?
- 2) Co byste v praktické části provedla jinak po osobní zkušenosti s testovanými tetraplegiky?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka: 1 – 2 dle způsobu obhajoby (práce není intervenční, tím má o 5 bodů méně)

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl