

# Oponentský posudek disertační práce

Program: **KINANTROPOLOGIE**  
Obor: **KINANTROPOLOGIE**

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Michal Dragijský

Název disertační práce: Komparácia fyziologických a motorických determinantov mladých elitných hráčov futbalu s cieľom ich predikcie do reprezentačného výberu ČR.

Jméno a příjmení oponenta: doc. Ladislav Čepička, Ph.D.  
Pracoviště: ZČU v Plzni

## 1. Zhodnocení významu disertace pro obor

Disertační práce se zabývá zajímavou problematikou, která má přínos především pro oblast diagnostiky a hodnocení motorických, fyziologických a somatických předpokladů u špičkových sportovců. A ve spojení s tematikou identifikace a výběru talentovaných hráčů se jedná i o problematiku hodně aktuální. Význam disertace pro obor je tedy poměrně značný, neboť přináší poznatky o možnostech nastavování hodnotících kritérií pro výběr hráčů.

## 2. Vyjádření k postupu řešení problému, použitým metodám a splnění stanoveného cíle

Práce je dobře strukturována, autor provedl dobrou rešerši problematiky, nicméně schází preciznější formulace problému. Ve formulaci problému by měla vyústit teoretická část práce. Problém musí jasně a jednoznačně určit smysl práce, proč je nutné, aby práce vznikla, a proč je nezbytné problém vyřešit. Odpovědi na tyto otázky lze tušit částečně v textu kapitoly Úvod, něco lze vystopovat v teoretické části práce, ale samotná formulace, ze které by pak přirozeně vyplynul cíl práce, chybí. Možná i díky tomu není zcela jasné, co je cílem práce. Tím by měla být komparace a diferenciacie vybraných fyziologických a motorických parametrů mezi hráči. Význam komparace je zde zcela zřetelný, ale smysl diferenciacie uniká. Mezi parametry, se kterými autor pak pracuje je i tělesná výška, a ta by patřila spíše mezi somatické charakteristiky než mezi fyziologické či motorické parametry. Není-li dobře zformulován problém práce, obtížně se definuje i její cíl. Tyto nepřesnosti se pak projevují i ve formulaci vědeckých otázek. Hypotézy jsou ale formulovány logicky správně a jsou verifikovatelné.

Úkoly práce jsou formulovány spíše jako body postupu vypracování práce než jako postupné kroky vedoucí k naplnění cíle práce. Například studium odborných publikací a textů je nezbytným předpokladem k vypracování jakékoliv odborné práce a určitě není vhodné ho formulovat jako úkol práce. Úkol „výběr laboratorních a terénních testů“ je však téměř nejdůležitějším úkolem práce, jehož význam autor pravděpodobně nedocenil. Výběr testů by měl především odrážet požadovanou strukturu výkonu hráče, mělo by být zdůvodněno, proč byl test vybrán a jaký je jeho podíl na celkové validitě celé sestavy testů. Takto není například zřejmé, proč bylo vybráno měření posturální stability, a co její výsledky vlastně znamenají.

Metody zpracování a vyhodnocení dat jsou popsány nekonkrétně, není zřejmé, jak byla posouzena normalita rozdělení. Je zmiňována korelační analýza, ale není vysvětleno proč a jaké závislosti byly jejím prostřednictvím posuzovány. Nehledě na to, že samotnou korelační analýzu nelze nikde v práci najít.

Při vyhodnocování výsledků je všude uvedeno, že rozdíly buď nejsou nebo jsou významné. Je tím myšlena statistická významnost? Byl pro posouzení významnosti rozdílů použit Mann-Whitney U test, jak bylo uvedeno v kapitole Metody výzkumu? Jako testovací statistiky jsou uváděny hodnoty  $t$ ,  $df$ , a  $p$ .

Posuzování významnosti rozdílů u tělesné hmotnosti a tělesného tuku je diskutabilní. Je například u tělesné hmotnosti rozdíl 3 kg významný, když se směrodatné odchylky pohybovaly kolem 8 kg? Určitě by bylo vhodné u všech výsledků posoudit i věcnou významnost rozdílů

### 3. Stanovisko k výsledkům disertační práce a k původnímu konkrétnímu přínosu

Autor se obsáhle vyjadřuje k výsledkům práce, podrobně popisuje zjištěné výsledky v jednotlivých parametrech, testech a kategoriích. I když jsou výsledky obsáhle srovnávány s publikovanými studiemi, jedná se o původní přínos autora ve zkoumané problematice. Výsledky pak široce diskutuje i v samostatné kapitole Diskuse, ve které prokázal schopnost posoudit a kriticky zhodnotit výsledky své práce, a to i ve vazbě na výsledky relevantních výzkumů v celé oblasti.

### 4. Formální úprava, jazyková a grafická úroveň

Práce je napsána na 145 stranách, referenční seznam obsahuje 186 položek, součástí práce je 5 tabulek, 72 obrázků a 13 příloh.

V poděkování je školitel a vedoucí práce prof. Zahálka uveden s chybou v titulu.

Bohužel, kvalita některých obrázků či tabulek je sporná. U některých pravzatých obrázků jsou texty v angličtině, což neodpovídá textu práce.

Na str. 28 je odkaz na tabulku VI, kterou však nelze v práci dohledat.

Opravdu je na obrázku 8 CMJ-FA?

Vzhledem k tomu, že práce je psána ve slovenském jazyce, netroufnu si posuzovat jazykovou stránku.

### 5. Otázky k obhajobě

a) Jak vysvětlíte, že Aziz et al., 2000 našel významný vztah mezi hodnotou VO<sub>2</sub>max a schopností opakovaných sprintů a tentýž autor (Aziz et al. 2007) o několik let později, jak uvádíte, nenašel významný vztah mezi sledovanými proměnnými (viz str. 25)?

b) Jaký je vztah mezi statistickou a věcnou významností a vysvětlíte na příkladu významnosti rozdílů tělesné hmotnosti mezi posuzovanými soubory?

c) Zdůvodněte zařazení měření posturální stability do sestavy testů a interpretujte získané výsledky.

### 6. Závěr

Jedná se o kvalitně zpracovanou práci s původním přínosem pro obor. Vzhledem k tomu jí **doporučuji** k obhajobě.



Datum: 15. září 2020

.....  
podpis oponenta