

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	<b>Markéta Marešová</b>
Téma práce:	<b>Trestný čin podvodu podle § 209 tr. zákoníku</b>
Rozsah práce:	<b>61 stran vlastního textu + přílohy a další náležitosti</b>
Datum odevzdání práce:	<b>28. 7. 2020 (tištěná i elektronická verze)</b>
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Simona Heranová, Ph.D.</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka se zabývá trestným činem podvodu dle § 209 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále též „tr. zákoník“), přičemž analyzuje tento trestný čin z různých perspektiv. Téma jako takové není nové, nicméně je trvalým úkolem právní vědy zušlechťovat stávající právní úpravu, neboť platí, že není-li dostatečně znám stav *de lege lata*, těžko lze uvažovat o stavu *de lege ferenda*. Proto je potřeba ocenit i každou diplomovou práci, která se nebojí kritického přístupu platné právní úpravy. Oceňuji proto aktuálnost zvoleného tématu, jakož i to, že si diplomantka vybrala jeden z trestných činů a tento rozebrala.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke zpracování byly potřeba podrobné znalosti z trestního práva hmotného.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce obsahuje předložená práce sedm kapitol, které na sebe v zásadě logicky navazují (1. *Vývoj právní úpravy trestného činu podvodu*; 2. *Trestný čin podvodu v současné právní úpravě*; 3. *Vývojová stadia trestného činu podvodu*; 4. *Vztah k pojistnému, úvěrovému a dotačnímu podvodu*; 5. *Srovnání s jinými vybranými trestnými činy*; 6. *Podvod v civilním řízení soudním*; 7. *Komparace české právní úpravy trestného činu podvodu se zahraniční právní úpravou*), doplněné o úvod, závěr, seznam zkratk a zdrojů, český a anglický abstrakt. Vybrané kapitoly jsou dále členěny na subkapitoly, což je uživatelsky přívětivější. Zde snad jen mírná výhrada k tomu, že počet subkapitol by měl být alespoň dva (viz. subkapitola 3.4. a pouze její jediná subkapitola 3.4.1.). Celkový rozsah vlastního textu práce je 61 stran (od úvodu po závěr; 138 457 znaků včetně mezer). K formálnímu a systematickému členění nemá oponent výhrad.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka zpracovala tradiční (a mezi studenty oblíbené) juristické téma zdařilým způsobem, práci se poctivě věnovala a snažila se najít odpovědi i na některá témata sporná. Po argumentační linii je práce velmi dobrá - reflektuje recentní přístup nauky i aplikační praxe. Práce prošla závěrečnou redakcí. Je ovšem škoda, že se diplomantka nepokusila o větší zahraniční srovnání (komparativní studii), neboť se věnuje toliko slovenské a polské právní úpravě a nezpracovala tuto problematiku tohoto jednoho trestného činu (což vybízí k ucelenějšímu pohledu) z např. perspektivy německé, rakouské, francouzské, švýcarské, čímž by práce získala na přidané informační hodnotě. Mohly být rovněž zařazeny kapitoly o kriminologických aspektech podvodných jednání, jakož i taktika a metodika vyšetřování trestného činu podvodu. Je potřeba ocenit zřetelně svědomitý přístup při zpracování problematiky. Vyjádření k práci je tedy celkově pozitivní (kladné).

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce („...poskytnutí uceleného přehledu právní úpravy trestného činu podvodu. Jelikož se jedná o téma poměrně široké, věnuje se práce zejména rozboru skutkové podstaty trestného
--------------------	---

	<i>činu podvodu, jejímu srovnání s jinými trestnými činy a cizími právními úpravami a zabývá se vybranými problémy či spornými otázkami vyskytujícími se v aplikační praxi.</i> “ - str. 1) byl v zásadě naplněn. Je škoda, že nedošlo k větší komparaci se zahraničním a s provázáním s kriminologií a kriminalistikou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zjištěná shoda s dalšími 699 dokumenty nedosahuje ani 5 % (THESES). Kontrolou systému Turnitin byla zjištěna shoda 30 %, kdy počet slov v nejdelším úseku podobnosti je 53. Kontrolou bylo zjištěno, že se jedná o řádné citace. <b>Práce není plagiátem/ kompilátem jiných prací.</b>
Logická stavba práce	Předložená diplomová práce <b>má logickou stavbu</b> – postupuje správně od obecného ke konkrétnímu Systematika práce odpovídá tématu. Bez výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vzhledem k charakteru a tématu práce je počet zdrojů reprezentativní. Zastoupeny jsou učebnice, komentáře, odborné články, popularizační články. Kreativní je také práce s rozhodovací praxí. <b>Autorka cituje z cizích prací obvyklým způsobem, dodržuje zvyklosti i ČSN ISO 690, resp. 690-2.</b> Seznam literatury dává základní přehled o dostupné literatuře na dané téma, obsahuje základní prameny poznání v podobě učebnic, komentářů, ale i monografií. Počet citací (poznámek pod čarou) je 136. <b>Bez výhrad.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka i rozsah provedené analýzy jsou <b>dostatečné</b> , jak vzhledem k charakteru práce diplomové, tak i tematicky. Opakovaná výhrada směřuje k většímu komparativnímu zpracování, tak k opomenutí kriminologických a kriminalistických aspektů. <b>Dále bez výhrad.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava textu je řádná, úhledná, práce je členěna standardním způsobem do odstavců. <b>Bez výhrad.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka užívá spisovného jazyka, práce je psána čtivě, neobjevují se gramatické chyby či stylistické nedostatky. <b>Bez výhrad.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji</b> k obhajobě, neboť zcela splňuje obsahové i formální náležitosti, které jsou kladeny na tento typ (diplomové) práce.
Navržený klasifikační stupeň	<b>Velmi dobře (2)</b>

Otázky k ústní obhajobě: *Možnosti uplatnění zásady subsidiarity trestní represe (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku) u trestného činu podvodu.*

V Praze dne 7. srpna 2020

\_\_\_\_\_  
JUDr. Jiří Mulák, Ph.D., oponent