

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

| | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| Jméno rigorozanta/rigorozantky: | Mgr. Jan Svoboda |
| Téma práce: | Zajištění věci v trestním řízení |
| Rozsah práce: | 151 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 3. 1. 2020 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Institut zajištění věci je nejučinnějším procesněprávním prostředkem následného odčerpání výnosů z trestné činnosti a ochrany majetkových práv poškozených v průběhu trestního řízení. Vedle zmíněné sankční a reparační funkce zajištění je neméně významná jeho funkce důkazní. Povinnost zajistit efektivní a účinné odčerpání výnosů z trestné činnosti je rovněž jedním ze závazků, které pro Českou republiku plynou z mezinárodních smluv i z norem evropského práva.

Přestože zajištění věci zdaleka není novým prostředkem trestního práva procesního, je to právě dynamický vývoj potřeb aplikační praxe, rekonstrukce civilního práva a na ně navazující časté změny právní úpravy, které činí zajištění věci velmi aktuálním tématem hodným podrobného zpracování. I přes rostoucí význam zajišťování v trestním řízení a komplikovanost právní úpravy, která otevírá mnoho výkladových otázek, je literatury, jež se tomuto problému věnuje, poskrovnu. Předložená práce má proto potenciál přispět k vývoji poznání v této oblasti. Nutno dodat, že tento potenciál se autoru podařilo naplnit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Kvalitní zpracování zvoleného tématu vyžaduje především zevrubnou znalost trestního práva procesního, navazující úpravy výkonu zajištění, evropského trestního práva a relevantních mezinárodních smluv. Z důvodu přesahu do oblasti občanského práva a insolvence je nezbytná také znalost souvisejících norem civilního práva a způsobu jejich aplikace v soudní praxi.

Předložená práce je především kritickým komplexním rozбором stávající české právní úpravy zajištění věci v trestním řízení se zaměřením na její slabá místa a výklad jejich problematických ustanovení. Zvolenému způsobu zpracování zcela odpovídají autorem používané vědecké metody a odborné zdroje. Analýza české právní úpravy je doplněna přehledem zhraničních úprav vybraných států, které autor částečně využil jako inspirační zdroj pro formulaci návrhů *de lege ferenda*.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky a přehledně členěna dle tematických okruhů do devíti kapitol. Po terminologickém, teleologickém a historickém úvodu do problematiky zajišťování věci v trestním řízení následuje pojednání o ústavněprávních, mezinárodněprávních a evropských souvislostech. Jádrem práce je kapitola pátá až sedmá, které jsou věnovány rozboru stávající české právní úpravy zajištění, jeho výkonu a způsobům rozhodování o zajištěném majetku. Následuje kapitola věnovaná zahraničním úpravám zajištění v Polsku, Velké Británii a Severním Irsku a Německu. Poslední kapitolu lze obsahově rozdělit na dvě části, a sice první úvahovou, v níž se rigorozant věnuje doposud téměř odborně nezpracované problematice kolize trestního a insolvenčního řízení a problematickým aspektům zajištění majetku ve společném jmění manželů, a druhou souhrnou část, v níž shrnuje závěry svého kritického rozboru z předchozích kapitol.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Záměr práce, a sice podat kritický komplexní rozbor účinné právní úpravy a jejích problémů, rigorozant bezesblytku splnil. Práce z hlediska rozsahu i po stránce obsahové splňuje, a místy dokonce přesahuje, požadavky na zpracování rigorózních prací. Nechybí v ní samostatná právní argumentace, identifikace nedostatků právní úpravy ve světle souvisejících právních předpisů, ani rozbor aplikačních problémů. Právě praktický pohled rigorozanta na zajišťování věcí v trestním řízení zvyšuje význam práce pro řešení aktuálních problémů výkladem či formou legislativních změn. Za všechny analyzované otázky lze příkladmo zmínit otázku vhodnosti omezení zajištění věci na nárok poškozeného na dobu po zahájení trestního stíhání, přípustnosti zajišťování nároků poškozených, o nichž již bylo nepravomocně rozhodnuto v jiném než trestním řízení, nemožnosti vrátit v trestním řízení zajištěnou nemovitost poškozenému, pokud byla převedena na třetí osobu, možnost použití zajištěných věcí k uspokojení pohledávek státu v jiném než trestním řízení, problém nejasnosti forem jednotlivých rozhodnutí, povahy opravných prostředků proti nim a osobní působnosti účinků zajištění či otázku zajištění věci ve společném jmění manželů.

Jedná se o první komplexní zpracování problematiky institutu zajištění věci ze všech trestním řádem předpokládaných důvodů ve světle teorie, aplikační praxe a vzájemného vztahu trestněprávní úpravy a souvisejících civilních předpisů.

Z výše uvedených důvodů lze práci více než doporučit k obhajobě. Současně doporučuji zvážit publikaci celé práce či alespoň jejich dílčích částí v odborném tisku.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Rigorozant komplexním způsobem zpracoval jím zvolené téma a bezesblytku splnil cíle rigorózní práce. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce je originálním zpracováním zvoleného tématu. Nebyla zjištěna podobnost s jinými pracemi. Použité zdroje jsou řádně citovány. |
| Logická stavba práce | Text je systematicky vhodně a logicky členěn. Autor postupuje od obecného výkladu ke konkrétním problémům a k jejich řešením. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Přestože téma práce není v odborné literatuře komplexně ani jinak podrobně zpracované, rigorozant vycházel z odpovídajícího množství různorodých odborných zdrojů včetně aktuální soudní judikatury. Skutečnost, že v textu nepracoval s cizojazyčnými zdroji, je omluvitelná právě vymezením předmětu práce na právní úpravu v České republice a její aktuální problémy. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce jak z hlediska rozsahu, tak po stránce obsahové splňuje, a místy dokonce přesahuje, požadavky na zpracování rigorózních prací. Nechybí v ní samostatná právní argumentace, identifikace nedostatků právní úpravy ve světle souvisejících právních předpisů, ani rozbor aplikačních problémů. Právě praktický pohled rigorozanta na zajišťování věcí v trestním řízení zvyšuje význam práce pro |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | řešení aktuálních problémů výkladem či formou legislativních změn. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce má standardní formální úpravu. Text neobsahuje grafy ani tabulky. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je po jazykové stránce na vysoké úrovni. Přestože je text místy z důvodu jisté fragmentárnosti právní úpravy složitější, je zachována pochopitelnost i čtivost předloženého textu. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorozant v rámci obhajoby zaměří na problémy souběhu zajištění věci v trestním řízení s insolvenčním řízením a možnosti jejich řešení.

V Praze dne 21. 5. 2020

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
pověřený akademický pracovník