

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: KUNC Kryštof

Název práce: Proměny vybraných etických aspektů žurnalistiky s nástupem umělé inteligence

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce Kryštofa Kuncce odpovídá - až na drobnosti - schváleným tezím z 25. května 2018 (viz str. 63-65). Předmětné odchylky od tezí jsou vhodně odůvodněny v úvodu práce (viz str. 5): "Od předem stanovených tezí se tato práce odlišuje minimálně. Strukturou odpovídá plánu, jen došlo k drobným změnám v názvech některých kapitol, či ke zhotovení podkapitol, díky kterým je práce lépe strukturovaná a přehlednější. Další odklon od tezí spočívá v tom, že se polostrukturovaných rozhovorů nezúčastnil prof. RNDr. Jiří Wiedermann, který původně (v době sestavování tezí) s účastí souhlasil, avšak později se s ním nepodařilo obnovit komunikaci." Změny byly s vedoucím práce konzultovány a byly jím i schváleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V některých pasážích práce se diplomant dopouští zbytečných zjednodušení, jež se nepodařilo odstranit ani na pravidelných konzultacích (za něž si naopak zaslouží pochvalu). Kupříkladu: "Na umělou inteligenci můžeme mít čtyři pohledy, které vzniknou kombinací dvou základních rovin. S tímto rozdělením přicházejí Stuart Russell a Peter Norvig..." (viz str. 8), "Jsou-li informace shromážděné, přichází na řadu jejich zpracování, tedy výroba zpravodajství, nebo také news production." (viz str. 16), "Je totiž nutno podotknout, že syntéza odpovídá současným poznatkům. Obor se však bude jistě vyvíjet a umělou inteligenci v žurnalistice zřejmě čeká v budoucnu větší rozkvět." (str. 53).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dojem z předložené práce může kazit grafická úprava některých vět, v nichž je limitovaný počet slov roztažen po celém řádku. Výskyt tohoto nešvaru je v grafické úpravě výsledného textu častý (viz str. 7, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18 atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magisterská práce Kryštofa Kunce si zaslouží býti obhájena a definitivní klasifikaci vedoucí práce stanoví na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Může diplomant na základě svého výzkumu pojednat o vztahu novinářů a "umělé inteligence" (dále jen AI) v redakcích, jež AI využívají? Jaký vztah v současnosti dominuje?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda předloženého textu se pohybuje pod pěti procenty (konkrétně 3 %).
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. září 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.