

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šlechtová Nikola

Název práce: Od animace k hraným verzím: proměna klasických pohádkových filmů studia Disney z feministické perspektivy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s тезemi autorka upravila sestavu analyzovaných filmů, což je v diplomové práci vysvětleno. Došlo k úpravě struktury textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretických kapitolách diplomové práce velmi dobře pracovala s odbornou literaturou. Věnovala se genderu, feminizmu i vlnám feministického hnutí. Kapitoly jsou přehledné, dobře strukturované. Stejně platí i pro kapitoly o pohádkách a feministickém přístupu k nim. Z mého pohledu bych se ještě více věnoval studiu Disney, uvedl k němu více informací, aby bylo čtenáři zřejmé postavení této společnosti v minulosti i současnosti.

Filmová produkce studia Disney velmi výrazně celkově určuje trendy americké produkce pro děti.

Autorka si vybrala pro srovnání starší animované verze pohádkových filmů a porovnávala je s hranými verzemi z posledních desetiletí. Je vidět, že autorka si svoji analýzu skutečně dobře promyslela. Je jasné členění do kapitol. Postihuje skutečně řadu aspektů pohádkové tvorby společnosti Disney. Autorka velmi dobře prezentuje porovnání starších a nových verzí pohádek. Ukazuje, k jakým změnám v charakteristice postav došlo. Dobře také zachycuje úpravy děje i zařazení nových postav.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka zvládla terminologii oboru. Je v celém jejím textu jasné, z jakých zdrojů čerpala. Textu by určitě prospěla ještě jedna korektura. Zvláště v teoretických kapitolách je nadužívané -který-, -která-. Skutečně na řadě míst by bylo možné použít i -jenž-, -jež-. Někdy pozor na odchýlení z odborného stylu - s. 1 odkrýt závoj, herci z masa a kostí. Někdy chybí čárka ve větě - s. 7, s. 11. Na s. 7 a 8 jsou Spojené státy s malým písmenem. Pro čtenáře by bylo přehlednější psát názvy filmů kurzivou. V seznamu literatury nejsou knižní tituly napsány kurzivou.

Vzhledem k tématu práce mi přišlo dost škoda, že autorka nepracovala s obrazovými přílohami. Bylo by určitě vhodné zařadit fotografie z analyzovaných filmů - zvláště postavy ženských hrdinek, kde by si také čtenář mohl udělat porovnání jejich vizuální podoby.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka napsala zajímavou diplomovou práci. Určitě prokázala schopnost připravit odborný text. Analyzovala vybrané filmy studia Disney. Velmi dobře ukázala, jaké změny můžeme sledovat u dvou verzí stejné pohádky, kdy mezi vznikem verzí uplynulo několik desetiletí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak vidíte další možný vývoj pohádkové tvorby studia Disney v kontextu současného vývoje americké kinematografie, kdy například teď velký rozruch vzbuzují budoucí pravidla pro nominaci na Oscara.
5.2	Jak byste viděla zachycení ženských postav v českých filmových a televizních pohádkách posledních dvaceti let.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.