

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	<b>Michaela Marková</b>
Téma práce:	<b>Trest zákazu činnosti a jeho kontrola</b>
Rozsah práce:	<b>89 stran vlastního textu + přílohy a další náležitosti</b>
Datum odevzdání práce:	<b>5. 6. 2020 (tištěná i elektronická verze)</b>
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.</b>
Datum jmenování oponentem:	<b>28. 7. 2020</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka se zabývá trestem zákazu činnosti a jeho kontrolou, přičemž podrobně analyzuje tento trest z různých perspektiv. Téma jako takové není nové, nicméně je trvalým úkolem právní vědy zušlechťovat stávající právní úpravu, neboť platí, že není-li dostatečně znám stav *de lege lata*, těžko lze úvažovat o stavu *de lege ferenda*. Proto je potřeba ocenit i každou diplomovou práci, která nebojí kritického přístupu platné právní úpravy. Oceňuji proto aktuálnost zvoleného tématu, jakož i to, že si diplomantka vybrala jeden institut trestního práva a tento podrobně rozebrala.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke zpracování byly potřeba podrobné znalosti z trestního práva hmotného a procesního, ale také práva správního.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce obsahuje předložená práce dvanáct kapitol, které na sebe v zásadě logicky navazují (1. *Obecně k systému trestů v českém trestním právu*; 2. *Trest zákazu činnosti - pojem*; 3. *Historický vývoj institutu zákazu činnosti*; 4. *Trestu zákazu činnosti – výměra a podmínky ukládání*; 5. *Trestní opatření zákazu činnosti ukládané mladistvým*; 6. *Zákazy činnosti ukládané právníkům osobám*; 7. *Zákaz řízení motorových vozidel*; 8. *Výkon trestu zákazu činnosti*; 9. *Kontrola výkonu zákazu činnosti*; 10. *Podmíněně upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti*; 11. *Komparace se zahraniční právní úpravou*; 12. *Souhrn návrhů de lege ferenda*), doplněné o úvod, závěr, seznam zkratk a zdrojů, český a anglický abstrakt. Vybrané kapitoly jsou dále členěny na subkapitoly, což je uživatelsky přívětivější. Celkový rozsah vlastního textu práce je 89 stran (229 511 znaků včetně mezer). K formálnímu a systematickému členění nemá oponent žádných výhrad.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka zpracovala poměrně obtížné téma nadstandardním způsobem, práci se poctivě věnovala a snažila se najít odpovědi i na témata sporná. Po argumentační linii je práce výborná. Práce prošla pečlivou závěrečnou redakcí. Oceňuji komplexní přístup při zpracování problematiky. Po úspěšné obhajobě a při dalším rozpracování (a dalším redakčním zpracování) je možné části práce použít při zpracování rigorózní či disertační práce, nebo v sumarizované podobě publikovat v odborném trestněprávním periodiku, bude-li mít diplomantka zájem. Jedná se o kvalitní (myšleno nadstandardní) práci.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce („... <i>zhodnocení platné právní úpravy v České republice, nelze však opomenout ani stručný popis historické vývoje a srovnání s některými mezinárodními úpravami. (...) budou</i>
--------------------	--

	<i>identifikovány zejména problémy aplikační praxe současné právní úpravy i s několika návrhy de lege ferenda“ - str. 1) byl naplněn.</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zjištěná shoda s dalšími 108 dokumenty nedosahuje ani 5 % (dle systému THESES). Kontrolou systému Turnitin byla zjištěna shoda 28 %, kdy počet slov v nejdelším úseku podobnosti je 69. Zevrubnou kontrolou bylo zjištěno, že se jedná o řádné citace, resp. citace právních předpisů a publikovanou rozhodovací praxi. <b>Práce tedy není plagiátem nebo kompilátem jiných prací.</b>
Logická stavba práce	Předložená diplomová práce <b>má logickou stavbu</b> – postupuje správně od obecnému ke konkrétnímu Systematika práce odpovídá tématu. Bez výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vzhledem k charakteru a tématu práce je počet zdrojů reprezentativní. Zastoupeny jsou učebnice, komentáře, odborné články, popularizační články. Kreativní je také práce s rozhodovací praxí. <b>Autorka cituje z cizích prací obvyklým způsobem, dodržuje zvyklosti i ČSN ISO 690, resp. 690-2.</b> Seznam literatury dává základní přehled o dostupné literatuře na dané téma, obsahuje základní prameny poznání v podobě učebnic, komentářů, ale i monografií. Počet citací (poznámek pod čarou) je 321. <b>Bez výhrad.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka i rozsah provedené analýzy jsou <b>dostatečné</b> , jak vzhledem k charakteru práce diplomové, tak i tématicky. <b>Bez výhrad.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava textu je řádná, úhledná, práce je členěna standardním způsobem do odstavců. <b>Bez výhrad.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka užívá spisovného jazyka, práce je psána čtivě, neobjevují se gramatické chyby či stylistické nedostatky, což rozhodně nebývá pravidlem. <b>Bez výhrad.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji</b> k obhajobě, neboť zcela splňuje obsahové i formální náležitosti, které jsou kladeny na tento typ (diplomové) práce.
Navržený klasifikační stupeň	<b>Výborně (1)</b>

Otázky k ústní obhajobě: *Zákazy činnosti dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – možnosti a perspektivy právní úpravy de lege ferenda.*

V Praze dne 29. července 2020

\_\_\_\_\_  
**JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.**  
oponent