

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta

**Autorka práce**

Příjmení a jméno: Krčková Anna

**Název práce:** Rámcování události Great March of Return v českých online médiích

**Autor posudku**

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka zpracovala značné množství relevantní odborné literatury a čtenáře čtivě a přehledně provádí odbornou reflexi zvoleného tématu.

Výbornou stylistickou a formální úroveň práce narušují občasná – a v kontextu celé práce spíše marginální – pochybení, a to (1) nejednotné používání kurzívy, kterou jsou označeny jen některé citace (s. 28, s. 33, s. 37) a názvy (s. 35). (2) U tabulek na s.48 a 49 schází nadpis, u všech tabulek a grafů by měl být uveden celkový počet jednotek (N).

K výzkumné části jsou směřovány dva komentáře:

U tabulky věnované zobrazovaným subjektům (s. 48) je poněkud matoucí, že celkový počet výskytů (292) – kdy na jedné fotografii mohlo být označeno více subjektů – je nižší než počet analyzovaných fotografií (301). Vzhledem k zaměření práce by bylo přínosné kvantifikovat také zastoupení subkategorií (agresoři vs. oběti). Několik kategorií (izraelská vlajka, obrněný izraelský vůz, raketové útoky) nelze označit za „subjekty“.

V kap. 4.4.2.4 Rámeček válečné oběti (s. 57) autorka uvádí: „Na rámci lze pozorovat dvě tendence, personalizaci a depersonalizaci obětí. V případě depersonalizace se palestinští demonstranti stávají pouze statistikami. Články zcela stroze referují o nových počtech zraněných nebo mrtvých (...) V druhém případě naopak dochází k personalizaci obětí, což může být snahou o vyvolání soucitu a znakem bulvarizace či senzacechtivosti (...)“. Podle mého názoru z uvedených příkladů nelze odvodit závěry o depersonalizaci či personalizaci obětí. Faktické tvrzení, že zahynulo více osob nelze interpretovat jako snahu o depersonalizaci a vice versa, informace o jednotkách obětí neimplikuje senzacechtivost či snahu o vyvolání soucitu.

K uvedenému příkladu personalizace „(...) mezi oběťmi je i osmiměsíční holčička, která se nadýchala slzného plynu (Lidovky.cz, 2018b)“ (s. 57) je nutné doplnit i navazující odstavec: „Informaci ale s odkazem na zdravotnické zdroje odpoledne zpochybnila agentura AP (...) Agentura AP v úterý odpoledne s odkazem na nejmenovaný zdravotnický zdroj napsala, že osmiměsíční dítě mohlo zemřít na následky nemoci, nikoliv v důsledku nadýchání slzného plynu. Podle nejmenovaného zdravotníka holčička totiž trpěla vrozenou chorobou“. (viz [https://www.lidovky.cz/svet/nasili-v-gaze-ma-58-obeti-na-hranicich-se-rozeznalo-varovani-pred-raketami.A180515\\_093417\\_In\\_zahranici\\_lar](https://www.lidovky.cz/svet/nasili-v-gaze-ma-58-obeti-na-hranicich-se-rozeznalo-varovani-pred-raketami.A180515_093417_In_zahranici_lar))

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Anny Krčkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou B.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. září 2020

Podpis: .....