

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jakub Šárka

Téma: Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola

Rozsah práce: 66 stran textu

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

Datum odevzdání práce: 24.7.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu: stále aktuální téma s ohledem na nedávné faktické zavedení elektronického monitoringu.
2. Náročnost tématu na:
 - teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného, procesního a penologie
 - vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal značné množství údajů a podkladů
 - použité metody – odpovídající tématu.
3. Kritéria hodnocení práce:
 - splnění cíle práce – splněn
 - samostatnost při zpracování tématu – zachována
 - logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
 - práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, cizojazyčná literatura absentuje
 - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomant se tématem zabýval dostatečně do hloubky, uvedl vlastní úhly pohledu
 - úprava práce (text, grafy, tabulky) – přehledná, bez grafů a tabulek
 - jazyková a stylistická úroveň – kvalitní, text psaný čtivou formou, gramatické chyby se téměř nevyskytují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním zvoleného tématu. Diplomant si dal za cíl provést rozbor současné právní úpravy trestu domácího vězení, poskytnout komplexní pohled na tento institut v širších souvislostech, odhalit jeho klady a zápory a zhodnotit dosavadní vývoj. Tento cíl byl v práci splněn.

Autor přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a rozumně vystavěná. Je rozdělená do šesti kapitol mimo úvodu a závěru. Nejdříve je vysvětlen pojem trestu a alternativního trestání. V následujících kapitolách se diplomant věnuje samotnému trestu domácího vězení, jeho výkonu a kontrole výkonu. V poslední kapitole autor srovnává českou právní úpravu s finskou, v závěru je zhodnocena aktuální situace a nastíněn výhled do budoucna s případnými návrhy de lege ferenda.

Je škoda, že diplomant dostatečně nevyužil zkoumané srovnání s finskou právní úpravou a praxí. Byť je uvedeno absolutní číslo uložených trestů, není zřejmé, zda je to na sto tisíc obyvatel více nebo méně, než v České republice. Bylo by rovněž zajímavější srovnávat právní úpravu se státem, který trest domácího vězení využívá více.

Ze stylistického a gramatického hlediska nemám k práci žádné výtky, neboť neobsahuje hrubé gramatické chyby a jiné nedostatky, které by rušily celkový dojem z předložené práce, v práci se objevuje jen několik drobných překlepů.

Diplomant využil dostatečné množství literatury, monografií, odborných článků i vnitrostátních právních předpisů. Naopak judikatura je zastoupena v menší míře, cizojazyčná literatura absentuje.

Práci považuji celkově za poměrně zdařilou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak autor hodnotí kolizi elektronického monitoringu s právem na ochranu soukromí?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 2

V Praze dne: 10. 9. 2020

.....
Vedoucí diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.