

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Jakub Šárka
Téma práce:	Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola
Rozsah práce	67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24. 7. 2020
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je aktuální. Trest domácího vězení, jako alternativa k trestu odnětí svobody, je již několik let diskutován zejména z hlediska problémů spojených s kontrolou jeho výkonu, ale i v souvislosti s posuzováním vhodnosti jeho uložení konkrétnímu pachateli s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z oblasti trestního práva hmotného i procesního, přičemž autor tyto znalosti prokázal. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik a internetových zdrojů. Formální a gramatické chyby nebo neobratné formulace obsahuje jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 67 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členěna do šesti kapitol, které jsou vhodně systematicky zvoleny, avšak stran jejich logické návaznosti lze mít výhrady. Po představení systému trestů a účelu alternativních trestů v kapitole první, autor v další kapitole přistoupil k analýze samotné právní úpravy trestu domácího vězení. Za nelogické pak považuji zařazení kapitoly třetí – „Přeměny“ – před kapitolu věnovanou výkonu trestu domácího vězení (kapitola čtvrtá). Vhodnější by bylo se proměnami zabývat

až po popisu výkonu trestu, protože k proměně dochází právě v situaci, kdy výkon neprobíhá předpokládaným (řádným) způsobem. Pátá kapitola se zabývá kontrolou výkonu trestu odnětí svobody, šestá je zaměřena na komparaci české a finské právní úpravy řešené problematiky.

#### 4. Vyjádření k práci

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Autor v ní prokázal, že se s problematikou trestu domácího vězení do patřičné hloubky seznámil. Kladně hodnotím, že se ve svém výkladu neomezuje jen na popis právní úpravy, ale zabývá se i problematikou praktického výkonu trestu domácího vězení a jeho kontroly, a to i z hlediska možností elektronického monitoringu a jeho fungování (kapitola pátá). Některé závěry diplomanta lze považovat za sporné, např. tvrzení o vyšší společenské škodlivosti některých nedbalostních přečinů v porovnání s některými zločiny (str. 10). Pokud jde o komparaci české právní úpravy se zahraniční úpravou, není zřejmé, proč si pro toto srovnání diplomant vybral úpravu finskou, pokud tato se výrazně neodlišuje a nepředstavuje tak inspirační zdroj pro možné změny nebo precizaci domácí úpravy. Rovněž dle autora byl rovněž počet trestů domácího vězení, uložených ve Finsku, ve srovnávaném období, nižší než v České republice. Vhodnější by bylo zřejmě srovnání s úpravou, kde trest domácího vězení představuje častěji ukládanou alternativou k trestu odnětí svobody a pokusit se hledat důvody, proč tomu tak je.

Diplomant si v úvodu za cíl práce stanovil institut domácího vězení prozkoumat jak z hlediska právní úpravy, tak z pohledu praktického výkonu a kontroly. Takto vymezený cíl práce se mu podařilo naplnit.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Vhodně systematicky členěná, ale výhrady k logické posloupnosti stran třetí a čtvrté kapitoly.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s relevantními prameny, včetně cizojazyčných zdrojů, kvalita poznámkového aparátu je vyhovující.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující pro tento typ práce. Oceňuji snahu diplomanta o zpracování problematiky i z hlediska praktických dopadů právní úpravy. Kriticky se stavím volbě zahraniční právní úpravy pro komparaci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dostačující (několik chyb v interpunkci a překlepů), neobratné formulace obsahuje jen výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se mohl vyjádřit k možnosti uložení trestu domácího vězení ve vztahu k povaze stíhané trestné činnosti (vhodnost/nevhodnost stran některých druhů trestných činů).

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>velmi dobře</b>

V Praze dne 16. září 2020

**JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

oponentka