

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tran Viet

Název práce: Komparativní analýza konceptu „superhrdinů“ v japonské manze a americké komiksově tvorbě

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se částečně odchyluje od přijatých tezí, odchylky jsou vysvětlené a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato práce je nesmírně obsáhlá a dokládá vynikající orientaci autora v americkém i japonském komiksu a v teorii komiksu. Coby výzkumný projekt v oblasti mediálních studií však má několik nedostatků, kvůli kterým zcela nenaplnuje svůj potenciál. Velká část práce shrnuje historii a kontext superhrdinského komiksu v obou zemích, a to v obdivuhodné šíři. Snad až příliš se v části o USA vychází z díla P. Coogana, ale nejsem si jistý, zda existuje mnoho dalších relevantních zdrojů. Přes zmínky o maskulinitě i ženských hrdinkách chybí pohled gender studies, který by mohl přinést další zajímavou perspektivu. Také bych očekával konfrontaci současných superhrdinských komiksů se subverzivnějšími díly jako Watchmen, Doom Patrol nebo The Boys. Místy autor uvádí snad až příliš detailů, které jsou sice zajímavé a v českém jazyce nepříliš dostupné, ale odvádějí pozornost od hlavního záměru práce, jímž je kvalitativní a komparativní analýza superhrdinských komiksů. Analytická část z velké části popisuje děj a kulturní kontext jednotlivých sérií a na komparaci zbude pouhých pět stran, na nichž není prostor na moc víc než konstatování, že americké komiksy odrážejí americké hodnoty, zatímco japonské komiksy odrážejí japonské hodnoty. Autor tak podle svých slov potvrdil svou hypotézu. Kvalitativní výzkum však nemá potvrzovat nebo vyvracet hypotézy, ale hledat nové souvislosti a možnosti porozumění danému materiálu. To se v této práci daří jen z části. Funguje tak spíš jako učebnicový text o superhrdinském komiksu než jako originální výzkumná práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální i jazykové stránce velmi kvalitní, obzvlášť oceňuji pasáž o přepisu japonštiny a trpělivé vysvětlování japonských reálií. Jen na str. 94 je ortografická chyba (nabitý/nabytý) a místy se objeví nepřesný překlad ("psychické schopnosti" na str. 36).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce je obsáhlým dílem na zvolené téma, které dokládá diplomantovu orientaci v tématu a schopnost sestavit odborný text. Její přínos však umenšuje nekoncepční a nedotažená výzkumná část.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.