

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studentky:	Jana Hadová
Téma práce:	Manželské majetkové smlouvy
Rozsah práce	61 stran (cca 74 normostran)
Datum odevzdání práce:	14. 7. 2020
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Manželské majetkové právo představuje jedno z typických témat rodinného práva. Jde ovšem současně o téma nepochybně velmi významné s důležitým praktickým dopadem. Diplomantka k tématu přistupuje mj. z pohledu komparace s nizozemskou právní úpravou, čímž (alespoň teoreticky) umožňuje práci nabýt určitou přidanou hodnotu. Zvolené téma tak lze považovat za vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně či lehce méně náročné, jelikož již bylo mnohokrát studováno a pojednáváno v odborné literatuře. Přesto však lze nepochybně do odborné diskuse přispět novými náměty či aspekty, o což diplomantka usiluje prostřednictvím komparace s nizozemskou právní úpravou. Je ovšem třeba předeslat, že práce je ve výsledku spíše popisem platné právní úpravy a jejího doktrinního odrazu a nové impulsy pro diskusi nepřináší.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Diplomantka stručně představuje historický vývoj manželského majetkového práva na území České republiky a prameny platné právní úpravy, zabývá se právní úpravou manželského majetkového práva, jeho jednotlivých režimů i režimů správy společného jmění manželů. Blíže pak pojednává o smluveném režimu SJM. V závěrečné kapitole autorka srovnává českou právní úpravu s relevantními ustanoveními nizozemského občanského zákoníku.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci průměrnou. Diplomantka vypracovala přehled platné právní úpravy manželského majetkového práva a jeho jednotlivých režimů. V práci si všímá některých praktických aspektů problematiky, což je třeba přivítat, ve svém celku je však práce spíše popisná, bez skutečně hlubší analýzy pojednávané materie.

Vítám sice komparativní kapitolu, která však zjevně vychází pouze z přetlumočení relevantních ustanovení nizozemského občanského zákoníku (zřejmě v jeho anglickém překladu). Z práce není zcela jasné, proč si autorka vybrala právě nizozemskou právní úpravu, když následně konstatuje, že se v podstatných rysech s českým právem shoduje (nadto se lze, byť jen lehce, pozastavit nad tím, proč autorka zvolila právní řád země, jejímž jazykem nejspíš nehovoří, nebo alespoň nepoužívá žádné nizozemské prameny, a to ani takové, které by byly napsány v některém světovém jazyku). Především ale diplomantka nizozemskou právní úpravu v pravém smyslu nijak neanalyzuje, nýbrž pouze popisuje. Autorka ostatně nepoužila ani jeden odborný pramen pojednávající o nizozemském právu – absence cizojazyčných zdrojů je u takto pojaté práce skutečně zarážející. Z avizovaných úvah *de lege ferenda* v závěrečné kapitole nakonec vychází pouhé doporučení českému zákonodárci, aby vztáhl právní úpravu manželského majetkového práva i na registrované partnerství (v závěru dále přistupuje k pozitivnímu hodnocení nizozemské úpravy správy společného jmění).

Přes uvedené mám za to, že v případě kvalitního výkonu diplomantky při obhajobě je práci ještě vhodné hodnotit stupněm velmi dobře již s ohledem na poměrně komplexní zpracování české právní úpravy, jakkoli se mu nedostává větší analytické hloubky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn, byť v úvodu předpokládána „úvaha o některých vhodných řešeních pro naši právní úpravu manželského majetkového práva“ je v práci obsažena jen opravdu velmi základně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomantky při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je až na absenci zahraničních pramenů dobrá. Diplomantka využila adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu. Významně zarážející je, že v práci, která klade důraz na komparativní kapitulu, nebyl použit ani jeden (!) zahraniční pramen – s výjimkou nizozemského občanského zákoníku (zřejmě v anglickém překladu, viz s. 63), který mimochodem není v seznamu zdrojů uveden. Čistě formální výtkou je zařazení článků v odborných časopisech mezi internetové prameny v seznamu zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena v zásadě odpovídající analýzou zvoleného tématu, byť se práce nevyhýbá popisnosti (viz výše).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře až dobře.
---	--

Jaký je podle Vás nejvýznamnější problém platné české právní úpravy manželského majetkového práva a jaké konkrétní řešení byste *de lege ferenda* navrhovala? Vysvětlete prosím také, zda a případně jak je v tomto kontextu relevantní srovnání s právní úpravou nizozemskou.

V Praze dne 24. 8. 2020

oponent