

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Jana Hadová

Téma práce: Manželské majetkové smlouvy

Rozsah práce: 133324 znaků (cca 74 rkp. strany)

Datum odevzdání práce: 14.07.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu: Jedná se o téma aktuální, byť již víckrát zpracované. V mnoha ohledech je totiž zřejmé, že není právě málo těch, kdo téma společného jmění manželů, a zvláště manželských majetkových smluv, chápou nesprávně. Proto lze každé uvažování nad touto problematikou vítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je poměrně náročné nejen na teoretické znalosti, ale i na kvalitu a kvantitu vstupních údajů. Náležitě zpracování matérie kladlo jistě na diplomantku nemalé nároky. Pracovala především metodou analytickou, zčásti historickou a srovnávací, jakož i metodou deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, šesti, dále členěných kapitol, a závěru. Práce je uvedena obsahem, a za závěr je zařazen seznam použitých zdrojů, shrnutí, abstrakt a další povinné části práce. Obsah práci otevírá.

V úvodu nastiňuje autorka mj. cíle své práce. Navzdory rubrikovanému tématu zjišťujeme, že hodlá nahlédnout také do rozhodných partií Nizozemského civilního zákoníku (BW) a dospět k úvaze, zda bychom se příště (v zákoně, který by mohl být přijat) mohli právě tímto kodexem inspirovat.

V první kapitole se autorka zabývá historickými kořeny, resp. souvislostmi platné právní úpravy manželského majetkového práva. Druhou kapitolu věnuje pojmovému vymezení institucionální stavby manželského majetkového práva v platném civilním zákoníku. Třetí kapitolu spolu s pátou lze označit za centrum předložené diplomové práce. Ve třetí kapitole diplomantka analyzuje jednotlivé režimy SJM z hlediska právního důvodu, který ten který režim založil (zákon, smlouva, rozhodnutí soudu). Takto rubrika kapitoly poněkud kulhá, protože oddělené jmění manželů znamená neexistenci společného jmění, ale jedná se o manželský majetkový režim, který mohl vzniknout jak smlouvou, tak rozhodnutím soudu; také ale ex lege – eo ipso některých rozhodnutí soudů. Čtvrtá kapitola je věnována jednotlivým režimům správy SJM, když kritériem rozlišení je opět právní důvod vzniku určitého režimu. Pátou kapitolu autorka nadepisuje „rozbor smluvených režimů“. V této kapitole se kromě jiného zabývá problematikou obvyklého vybavení rodinné domácnosti, a to v rámci režimu oddělených jmění, načež v závěru kapitoly zkoumá smluvní řešení vypořádání SJM na případ zániku manželství jednak smrtí manžela, jednak rozvodem. Konečně, v šesté kapitole diplomantka stručně nahlíží do nizoz. BW,

srovnává tamější právní úpravu se zdejší, a vyvozuje – jak již bylo výše zmíněno.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka pracovala samostatně, a to jak při volbě tématu a výběru literatury a dalších zdrojů informací, tak při koncipování stavby práce, a také při zpracování vlastního textu.

4.3. Logická stavba práce: S logickou stavbou práce lze s výhradami souhlasit. Některé z námitek již byly výše vysloveny. Pravdou je, že nakonec diplomantka prozkoumala velmi podrobně problematiku manželských majetkových smluv, ale zvolená systematika ji nutila „skákat“ od tématu k tématu, témata „přeskakovat“ atp., jinak řečeno, celkově lze říct, že úplného pokrytí tématu nebylo dosaženo logicky na sebe navazujícími kroky.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojaz. lit.), citace: Autorčinu práci s literaturou lze hodnotit jako dobrou, poctivě se vypořádala se všemi rozhodnými zdroji – výběr použité literatury je dobrý. Pokud jde o zdroje nizozemského civilního práva podává se ze seznamu literatury, že diplomantka měla k dispozici jen civilní zákoník (nejspíš v anglickém překladu) a že s ním pracovala vcelku dobře. Zřejmě tedy nevyužila těch několik málo internetových zdrojů, které jsou, hledáme-li pečlivě, k dispozici.

Poznámkový aparát je přiměřený, vedený lege artis. Je na místě jen poznamenat, že zatímco odkazy na český občanský zákoník jsou – správně – uváděny v textu (v závorce za větou), o odkazech na nizoz. BW to neplatí, ty autorka uvádí v p.p.č.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma v řádné hloubce a pro účely diplomové práce dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bez zásadních připomínek. Práce je dobře přehledná.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má pěknou češtinu, díky tomu je práce čtenářsky vlídná.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako dobrou. Autorce se podařilo úspěšně projít i nesnadnými místy platné právní úpravy a vypořádat se s nejednoduchými pravidly nizoz. BW.

6. Otázka k zodpovězení při obhajobě: V práci je stručně probrána otázka modifikace správy toho, co do SJM patří. V literatuře lze číst různé názory na otázku formy smlouvy o správě, jakož i na povinnost zapsat takovou smlouvu do veřejného seznamu. Nechtě diplomantka rozhodná stanoviska zjistí, porovná a sdělí své dovození (názor).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že

předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 04.09.2020

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce