



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Téma práce:** Bezdomovectví a bydlení

**Autor:** Ester Zelená

**Oponent:** Mgr. Sylvie Stretti

**Hodnocení práce:**      **1 2 3 4 0**      **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Formulace cílů                                      | 3-4 |
| 2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru        | 2   |
| 3. Postup řešení                                       | 3   |
| 4. Vhodnost použitých metod                            | 3   |
| 5. Interpretace výsledků                               | 3   |
| 6. Splnění cílů  | 4   |
| 7. Originalita   | 3   |
| 8. Orientace autora ve zpracovávané problematice       | 2-3 |
| 9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma) | 4   |
| 10. Využití dalších informačních zdrojů                | 3-4 |
| 11. Úroveň jazykového zpracování                       | 3   |
| 12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)        | 3   |
| 13. Srozumitelnost a logická stavba textu              | 3   |
| 14. Formální úroveň, celkový dojem                     | 3-4 |

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl   
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

### Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Předložená práce se zabývá velmi aktuálním tématem zaměřeným na osoby bez přístřeší ve vztahu k bydlení – tedy soudím tak z názvu práce, neboť cíl práce není formulován a stanoven ani nevím, které čtenáře chce autorka seznamovat. Jakkoli si myslím, že zaujetí pro téma a osobní angažovanost v něm může být pro ostatní obohacující – i pro nás pedagogy – tak čtenářem bakalářské práce je vedoucí a oponent a nemyslím, že zrovna tyhle dva má autorka na mysli. V práci je zjevná angažovanost a zaujetí studentky pro dané téma a její znalost cílové skupiny je z práce zřejmá.

K práci mám některé výhrady:

- začnu hned názvem – i když chápu, proč se v obecné mluvě používá termín bezdomovectví, tak v bakalářské práci vnímám jako podstatné používat termín vycházející ze zákona (osoba bez přístřeší), který nemá nijak zabarvenou konotaci (navíc termín v textu autorka používá, tak nechápu, že v názvu ponechala bezdomovectví)
- z hlediska předepsaného formátu jsou v práci chyby – příliš velká velikost a řádkování poznámek, úvod se nečísluje...
- po jazykové stránce jsou v textu patrné gramatické chyby, chyby v interpunkci a malých/velkých

písmenech, chyby v dělení slov (na konci řádku nemůže zůstat číslice a nový řádek začínat % nebo rozdělit číslici na dva řádky), ne vždy jsou věty srozumitelné

- z hlediska citací a práce se zdroji vnímám počet zdrojů jako nedostatečný a navíc i 14 stran textu (kap. 4.2) citovaných z jednoho zdroje, navíc příručky, je mimo předepsanou úroveň bakalářské práce, v té samé kapitole se navíc vyskytují podkapitoly 1.1.9 a dále, což nedává smysl – spíše to zůstalo z jiného textu, ale nikoli z příručky toto číslování není), kap. 4.1. je na tom o poznání hůře neboť neobsahuje žádný zdroj, obrázky v práci nemají uveden také žádný zdroj, dá se usuzovat pouze z textu, odkud obrázky pochází

- kapitole 5 nerozumím s ohledem na studovaný obor a nevidím souvislost mezi sociální prací a youtubery (pominu-li fakt, že kapitola se nazývá: Osoby bez přístřeší a media a youtube opravdu je jedno velmi specifické medium, které navíc cílí jen určitou skupinu obyvatel) a popsané kasuistiky navíc nesplňují parametry kasuistiky a kasuistikou, dle mého názoru, opravdu nejsou

- srovnání práce youtuberů není z hlediska komparace jako výzkumné metody opravdovým srovnáním a pokud by autorka práce chtěla komparovat, postrádala bych nějakou metodologii, jak bude postupovat

Předloženou práci vnímám jako aktuální a jako snahu, co nejlépe uchopit souvislost problematiky osob bez přístřeší a bydlení. Velmi oceňuji schopnost autorky přinést vlastní pohled a názor.

Práci hodnotím jako uspokojivou s výše popsanými výhradami hodnocením prospěl – neprospěl (3-4), kdy závěrečný výsledek závisí na průběhu obhajoby.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Prosím definujte cíl předložené bakalářské práce.

2. Dohleďte ještě další zdroje ke kapitolám 4.1 a 4.2, které se uvedenými metodami zabývají, mimo příručku (obecně příručky vychází z nějakých primárních zdrojů, které vy, jako autorka bakalářské práce, máte dohledat) a jak se k popsaným metodám staví další autoři, případně jaké jsou zkušenosti z dalších zemí EU.

Datum: 28.9.2020

Podpis: Sylvie Stretti