

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rybenská Monika

**Název práce:** Nekorektní vyjadřování v diskusích facebookových stránek vybraných zpravodajských webů: komparativní analýza

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce se shodují s plánem formulovaným v tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Moniky Rybenské se zabývá neslušným/nezdvořilým vyjadřováním v komentářích pod články s tématem migrace na facebookových stránkách vybraných zpravodajských médií, kde byly články sdílené.

Cílem je srovnat diskuse pod sdílenými články dezinformačních (PL, Aeronet) a seriózních (Novinky, Aktuálně) médií.

Práce má zajímavě zkonstruované téma a také inspirace zahraničními výzkumy na toto téma je vhodná (např. ověření, zda jsou nejčastější formou nezdvořilosti nadávky). Detailní realizace tohoto záměru ale není příliš zdařilá.

Teoretická část je tvořena velkým množstvím kapitol, které se svým předmětům zájmu věnují dosti zkratkovitě. Rozsah a hloubka textu často nedostojí obecným a ambiciózním názvům kapitol - např. Elektronická komunikace jsou spíše konkrétní ohrožení osobnosti a soukromí a Jazyk, řeč a komunikace je přehled několika pojmů, jejichž definice mohla být spíše v metodologické části. V teoretické části je problematická také vstupní rešerše existující literatury. Ta se obvykle píše tak, aby dané vědní pole mapovala, strukturovala, identifikovala různé proudy vědění na dané téma. Zde je rešerše literatury výběrem několika textů, který se zdá být dost náhodný. Např. k problematice hate speech existuje mnohem rozsáhlejší archiv prací, není ale jasné, zda sem patří či ne, protože není odlišena incivility a hate speech.

Praktická část má být tvořena kvantitativní a kvalitativní analýzou - hranice mezi nimi je ale nezřetelná.

Výsledky působí, jako by byla oba postupy smíseny. V kvantitativní části např. schází kódovací kniha, takže

neznáme přesný seznam proměnných, které byly stanoveny a dozvídáme se, které to jsou a jak jsou kategorizované až z prezentace výsledků. Současně se v práci u výsledků kvantitativní analýzy objevují tvrzení "Kódováním komentářů jsem identifikovala..." (str. 66 a 73). Kvantitativním kódováním ale nelze nic "identifikovat", proměnné jsou stanovené předem.

Praktická část operuje s hypotézami i výzkumnými otázkami, aniž by byl smysl souběhu obou žánrů objasněn. Logické by bylo, aby hypotézy byly určeny pro kvantitu a VO pro kvalitu, ale tato dělba nejspíše zrealizována nebyla. Formulace hypotéz je chybná - nelze použít formulaci "Předpokládám, že ...". Odmítnout hypotézu by potom znamenalo dokázat, že autorka nepředpokládá... U H2 (nadávky jako nejčastější forma neslušnosti) a H3 (neslušnost zejména v reakci na politická témata článků) není jasné, na základě jakých dat došlo k jejich zamítnutí/potvrzení. (Což souvisí s absencí kódovací knihy a nejasností ohledně sledovaných proměnných). Problematická je také terminologie ve výzkumných otázkách. VO3 se zaměřuje na "aktéry útoků", což jsou - jak se objasní až v závěru výzkumu - aktéři zpravodajských textů, na které komentáře útočí. Zde dochází ke smísení perspektivy mediálního obsahu a uživatele sociální sítě. Vhodnější a více transparentní by bylo hovořit o objektech, terčích nebo příjemcích útoků.

Zajímavá a podložená je v praktické části typologie vulgarismů a kvantitativní vyjádření zastoupení jednotlivých typů vulgarismů ve sledovaných diskuzích.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Stylisticky je text na mnoha místech neobratný, a to jak v částech parafrázujících anglický originál, tak v autorském textu v češtině. Nová média nejsou v učebnici Martina Listera charakterizována jako "epochální" (str. 16) a část webu s komentáři není "komentářská". Odkazování na zdroje vykazuje problémy - nadměrně jsou v textu použité plné názvy prací místo odkazu za pomoci autorova příjmení, na str. 33 je nedotažený odkaz (chybí detaily u "Teoretici zabývající se výzkumnými metodami"...)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce Moniky Rybenské byla obhájena a klasifikována stupněm D.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak probíhalo kódování v kvantitativní a kvalitativní části? Proč není pro kvantitativní část přítomná kódovací kniha?
5.2	Na základě jakých dat byla vyvrácena/potvrzena hypotéza H2 a H3?
5.3	Proč byly použité hypotézy i výzkumné otázky? K jakým částem výzkumného problému se tyto "žánry" vztahují?
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.9. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***