

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Rybenská Monika

Název práce: Nekorektní vyjadřování v diskusích facebookových stránek vybraných zpravodajských webů: komparativní analýza

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci výrazně neodchyluje od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce představuje originální autorčin výzkum, který má potenciál přinést zajímavé odborné poznání. Tento potenciál je však v práci oslaben autorčinou nedůslednou teoretickou přípravou a chaotickou prezentací výzkumných výstupů bez dostatečné opory v podobě jasného popisu technik, kterými autorka k závěrům dospěla.

Už v úvodu na s. 11 autorka odhaluje poněkud chybnou perspektivu, když píše, že "... pokusím se dokázat, že povaha média má na diskuse vliv." Výzkumem by neměla chtít dokazovat své přesvědčení, ale spíše zjišťovat dosud neznámé skutečnosti.

Pokud jde o teoretická východiska, autorka uvádí zbytečně detailní charakteristiky týkající se metodologie rešeršovaných článků, ulpívá na detailu - smysluplnější by přitom bylo spíše sumarizovat výsledky více studií, porovnávat je mezi sebou a formulovat na základě nich východiska vlastního výzkumu. Obecně je autorka velmi závislá na lokálních publikacích v češtině, velmi často na učebnicích nebo jiných základních textech, které nejsou založené na vlastním výzkumu autorek a autorů - z toho taky vyplývá nezacílenost teoretických východisek, čteme (navzdory tomu, že jsem ve fázi konzultací autorku upozorňovala na nevhodnost takového směřování teoretických východisek) s tématem nesouvisející pasáže o zpravodajských hodnotách atd. Totéž se týká přípravy k tématu migrace - studentka cituje výzkum neziskové organizace namísto relevantnějších odborných textů, vědeckých výzkumů. Nedostatečně se věnuje výzkumu uživatelských diskusí, míře neslušných projevů na sítích obecně a dalším tématům klíčovému pro její vlastní výzkum.

Vztah teoretických východisek, spíše velmi obecných, k vlastnímu tématu výzkumu ilustruje i autorčina poznámka, že citovaná příručka slušného chování na internetu obsahuje mnoho návodů, které nebude autorka citovat - bylo by ale dobré zmínit např. alespoň to, která z doporučení jsou relevantní pro autorčin vlastní výzkum, jak s nimi ve své analýze pracuje a proč příručku vůbec cituje, resp. parafrázuje. Kap. 2 nazvaná Nová média má velmi obecný název (autorku jsem na nevhodnost takových názvů kapitol upozorňovala), který odvádí pozornost od cíle práce - totéž u kapitoly 5, resp. většiny jejích oddílů, které jsou psané encyklopedicky, vazba na téma autorčina výzkumu je opět nejasná.

Na s. 14 autorka cituje výsledky výzkumu a píše, že "... se nenávislné projevy týkají rasy (proti Romům)" - přesněji by bylo tedy psát "ethnicity". Na s. 34 opakuje (identická formulace se objevuje v textu vícekrát), že komentáři mají tendenci "delegitimizovat diskuse a oslabovat politickou důvěru" - není ale vůbec zřejmé, co konkrétně tím myslí, jde-li jen o neobratný překlad z anglického originálu nebo nejasné vyjádření.

Pokud jde o výzkumnou část práce, autorka konstruuje hypotézy spíše ad hoc, zmiňuje sice návaznost hypotéz na předchozí výzkum, ale vůbec tento výzkum nezdrojuje, neshrnuje jeho hlavní závěry, od nichž své hypotézy odvozuje, není tedy zřejmé, jak její hypotézy souvisejí s dosavadním poznáním tématu (s. 34).

Na začátku analýzy se použít do zřejmě velmi intuitivní deskripce charakteru komentářů na facebookových stránkách jednotlivých médií - není zřejmé, jestli jde o nahodilé shrnutí, nebo systematickou analýzu - zřejmě jde jen o souhrn domněnek, které se neopírají o analytické postupy, což nepovažuji za přínosné.

V kvantitativní analýze prezentuje autorka jak absolutní, tak průměrné hodnoty, interpretuje ale především hodnoty absolutní, což není přesné, když pak píše, že "na druhém místě v počtu sdílení je Aeronet", který má ale nejvyšší průměrný počet sdílení na článek atd. - až pak se dostává k vysvětlení odlišností při zhodnocení průměrných čísel. Když vyhodnocuje, kolik komentářů psali muži a kolik ženy ("komentáře mnohem více psali muži"), vychází z čísel týkajících se neslušných komentářů, které jsou v tabulce? Jiná data v textu nenacházím, z počtu neslušných komentářů ale samozřejmě nelze vyvozovat podíl komentujících žen/mužů. Autorka bohužel vůbec nepřiložila k diplomové práci kódovací knihu jako podklad pro kvantitativní analýzu, není tedy možné posoudit správnost jejího kódování ani lépe porozumět poněkud chaoticky prezentovaným datům alespoň z designu výzkumu.

Graf č. 2 - rozumím dobře, že autorka pracuje s absolutními čísly a vizuálně je takto porovnává mezi sebou? To pak přeci graf nemá žádnou vypovídací hodnotu, jsou to nesrovnatelná data, nejedná se o průměry, které by bylo možné komparovat.

Nenacházím také ve výsledné práci zdůraznění a interpretaci jednoho z původně nejzajímavějších závěrů, a to, že diskutující na stránkách dezinformačních webů mnohem více sdílí články. V pracovních verzích autorka tento závěr vyzdvihovala a připadal mi nosný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má spíše nejasnou strukturu, odstavce i jednotlivé oddíly jsou často řazeny bez jasné návaznosti. Velkou slabinou práce jsou neobratná vyjádření a obecně nedobrá stylistická úroveň textu - níže shrnuji některé z nejviditelnějších pochybení:

Autorka bez metodické poznámky zcela volně pracuje s angl. výrazem incivility, a to i v titulu kapitoly, dále pak termín dokonce počešťuje (skloňuje) - "označuje incivilita v češtině hrubost..." (s. 12).

Na s. 12 se píše: "... komentáře ... vyjadřují formu účasti publika v žurnalistice" - není jasný význam věty. Není také zřejmé, co přesně autorka míní vyjádřením "což může vést ke snížení potenciálu deliberace", které prezentuje opakovaně (s. 13). Nesprávné je také vyjádření na s. 13, že komentáře/články "byly kódovány na autora..." nebo "realizovalo řadu výzkumů na problematiku" (s. 31). Nerozumím ani výrazu "potenciál pro

veřejný diskurs" na s. 16 - míní autorka spíše diskuse nebo deliberaci? Stejně tak "kvantitou reakcí, komentářů" asi autorka míní spíše množství či počet reakcí/komentářů (s. 40). Na s. 41 autorka zaměňuje výrazy propagace a propaganda (upozorňovala jsem ji na to při konzultacích pracovních verzí textu).

Na s. 17 je uvedeno "v komentářské sekci" místo "komentářové sekci", v textu se vyskytují i věty, jejichž význam není jasný, např. "Parlamentní listy jsou odlišné v potlačení jejich autorské tvorby" (s. 45), nebo nesprávné či nelogické formulace - s. 48 - "Aeronet má s velkým nárůstem jednoznačně nejméně sdílených článků", s. 52 - "čin se shledával i s řadou pochopení".

Na s. 17 autorka najednou uvádí odkaz na parafrázované zdroje v závorce, jinak využívá poznámek pod čarou - u zdrojů v závorce ale chybí vnoření - totéž na s. 33.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Moniky Rybenské se dotýká některých zajímavých oblastí týkajících se významu uživatelské participace na společensky zásadních tématech. Samotný výzkum je však nedostatečně transparentní, není jasné, jakým způsobem se autorka dobrala prezentovaných výsledků, neposkytuje oporu pro posouzení správnosti jejich analytických postupů. Nedostatečně rozpracovaná teoretická východiska jí navíc neumožňují získaná data smysluplně interpretovat v kontextu dosavadního poznání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 13 %, zdá se však, že jde většinou o bibliografické odkazy, citace z médií a jiné části, které jsou diplomovým pracím společné.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.