

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krejčárek Tomáš

Název práce: Srovnání mediálního pokrytí mistrovství světa ve florbale mužů v letech 2008 a 2018

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant si zvolil zajímavé téma, ale v literatuře příliš spoléhá na sekundární zdroje. Zajímavější je část o florbale, což jednoznačně určuje především zájem samotného diplomanta. V analytické části se pak z mého pohledu zbytečně dublují tabulky a grafy, i když podstatně méně než v původní verzi, a tohoto posunu i zvážení mých argumentů si cením.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je solidní skoro ve všech aspektech hodnocených v této části, dokumenty podle kontroly systému URKUND jsou řádně citované až na jeden - jedná se o diplomovou práci Víta Voltra Mediální pokrytí finále florbalové extraligy mužů a žen před a po zavedení Superfinále (2018), v práci Tomáše Krejčárka bohužel nikde necitovanou. Při kontrole jednotlivých událostí v systému URKUND jsem zjistila, že diplomant použil u čtyř proměnných prakticky doslova Voltrovy poznámky k proměnné, aniž by uvedl zdroj (jde o události č. 57 - 60). Jedná se o zobecnitelné věci, podobně formulované nalezitelné i v jiných diplomových pracích, přesto by z mého pohledu u všech čtyř poznámek měla být uvedena jako zdroj práce Víta Voltra. Vzhledem k tomu, jak diplomant pracoval s jinými autory a pečlivě na ně odkazuje, jsem se nakonec rozhodla hodnotit stupněm E, protože se zdá, že se jedná spíše o opominutí při finalizaci než nepoctivý záměr, nicméně vše musí u obhajoby objasnit především diplomant sám.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V práci Tomáše Krejčárka si nejvíce cením zaujetí pro téma a interpretace při vyhodnocování výsledků, zejména v kapitole 3.14 a v závěru. Jeho práce poukazuje na zajímavý trend týkající se menších sportů a jejich možného přesunu do online médií. Celkově práci hodnotím jako slušně zpracovanou obsahovou analýzu, typickou pro diplomové práce, ale nijak z řady nevybočující, navíc s prohrěškem vůči citační normě v případě práce Víta Voltra. Z toho důvodu doporučuji hodnotit ji stupněm E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste ne citoval u poznámek k proměnným v kódovací knize práci Víta Voltra?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o řádně citované zdroje kromě 4 poznámek u proměnných z diplomové práce Víta Voltra.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.