

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krejčárek Tomáš

Název práce: Srovnání mediálního pokrytí mistrovství světa ve florbale mužů v letech 2008 a 2018

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se metodologicky odchyluje od tezí, proti tomuto odchýlení nemám námitek, naopak je vzhledem k cílům práce vhodné. Struktura práce se oproti předpokládané rovněž změnila k lepšímu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce využívá vhodné české i zahraniční zdroje. V teoretické části se Tomáš Krejčárek bohužel nevyhnul hodnotícím soudům (např. s. 17 - 18; s 24). Ostatně např. celá kapitola 1.4.3 je spíše úvahou nežli odborným textem. V práci je použita metoda kvantitativní obsahové analýzy, která odpovídá plánovaným cílům.

Jako nejcennější vidím kapitolu "Rozbor mediálního zpracování". Autor zde na základě zjištěných poznatků verifikuje/vyvrací hypotézy (celkem 13 hypotéz, zde je k diskuzi, zda jich muselo být nastoleno tolik, i když rozumím, proč se tak autor rozhodl učinit).

V práci je použita metoda kvantitativní obsahové analýzy, která odpovídá plánovaným cílům.

Kategorizace/sestavená kódovací kniha je však k diskusi (viz Výzkumné otázky). Ambici avizovanou v tezích i Úvodu: "Poznatky získané z práce, z nichž vyplývá primární cíl zjištění pokrytí obou zmíněných šampionátů, lze použít i pro předpovězení budoucího vývoje vztahu mezi florbalem a médií, který může v konečném důsledku sloužit jako vodítko i pro další sporty, jimž je v České republice věnován srovnatelný mediální zájem, jako je například basketbal, futsal nebo házená," práce dle mého názoru nenaplnuje, přesto je provedená analýza přínosná a není pochyb o její původnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturována, některé kapitoly jsou však příliš stručné obecně a v práci dle mého názoru až přebytečné (např. kapitolám "Média" a "Kvantitativní obsahová analýza" by prospělo konkrétnější zaměření). Celá teoretická část by mohla být sestavena jinak, s větším důrazem na využití v praktické části, důležité pojmy jsou zde však definovány.

Práce je bez větších jazykových chyb, stylisticky je také na dobré úrovni, byť dochází místy k opakování slov a ponechání číslovek aj. samostatně na konci řádků. V některých pasážích je text nevhodně (ne)rozčleněn do odstavců (mj. s. 17). Formát tabulek a grafů není esteticky nejlepší, svůj účel ale splňuje. U Grafu 3 vymizela část popisků, ale význam je i tak jasný. Poznámkový aparát je přiměřený, důležité fakta jsou ocitována (byť by na některých místech mohlo být s citacemi pracováno lépe, viz s. 47, kde zdroj informací schází).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tomáš Krejčířek k obhajobě předložil solidní práci, která splňuje požadavky kladené na diplomové práce na IKSŽ FSV UK. Hlavními nedostatky, blíže zmíněnými výše, jsou příliš obecná teoretická část (autor často začíná příliš "zešíroka") a diskutabilní kategorizace/definování některých hodnot proměnných v kódovací knize. Ambici avizovanou v tezi i Úvodu: "Poznatky získané z práce, z nichž vyplývá primární cíl zjištění pokrytí obou zmíněných šampionátů, lze použít i pro předpovězení budoucího vývoje vztahu mezi florballem a médií, který může v konečném důsledku sloužit jako vodítko i pro další sporty, jimž je v České republice věnován srovnatelný mediální zájem, jako je například basketbal, futsal nebo házená," práce dle mého názoru nenaplnuje. Naopak vyzdvihují poctivé vyhodnocení výzkumu dle hypotéz. Diplomová práce Tomáše Krejčířka je přínosem pro obor, navrhuji ji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Předložte ukázkou "soft news" a "hard news" v kódovaném materiálu. Jak jste postupoval u mezních případů?
5.2	Z jakého důvodu jste jako elitní osoby kategorizoval všechn hráče daných týmů? Proč je pro Vás náhradník ČR "elitnější" než kapitán méně úspěšného týmu?
5.3	Uvažoval jste o kvalitativní metodě, která by doplnila provedený kvantitativní výzkum?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle URKUND činila 16 %, jednalo se však především o řádně označené přímé citace či parafráze dle citační normy. Dle mého názoru není plagiátem a je z tohoto hlediska v pořádku.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.