



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Markéta Murgová**

**Název práce: Spolupráce nestátních neziskových organizací a Oddělení sociálně právní ochrany dětí v Ústí nad Labem a okolí**

**Vedoucí DP: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je pro obor relevantní a dobře zdůvodněné.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka rozdělila teoretickou část na dvě tematické oblasti – spolupráci mezi NNO a státem a představení regionu včetně jeho specifik. Tuto strategii považuji za velmi účinnou vzhledem k výzkumným otázkám. Teoretická část je velmi dobře zpracovaná.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou vhodně zvolené a dobře formulované.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila případovou studii, s daty i jejich prezentací pracuje velmi přehledně a citlivě, kvalitní kódování umožňuje odkrýt i jemné nuance sledovaného tématu.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka vytváří v diskuzi a závěrech velmi plastický obraz sledované reality, dokáže integrovat i jemné odstíny a facetu sledovaného problému a diskutuje je v souvislostech.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka se zdroji pracuje dobře a přehledně.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:	



Práce je napsaná čtivým jazykem, občas se v textu vyskytne drobná nesrovnalost nebo hovorový výraz – např. novotvar „širokosáhlý“ na straně 26 nebo výrok „nemůžou činit rozhodnutí“ na straně 86.

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Jak si autorka vysvětluje deklarovanou ochotu spolupracovat a reálnou pasivitu v konkrétních případech?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Autorka předložila diplomovou práci, jejímž cílem bylo zmapovat spolupráci mezi NNO a OSPODem v Ústí nad Labem, které patří mezi velmi obtížné regiony. Při realizaci se navíc musela vypořádat s coronavirovou krizí. Oboje v práci velmi poctivě reflektuje.

V teoretické části představuje nejprve různé varianty modelů spolupráce mezi NNO a státem a následně velmi hezky definuje jednotlivé typy zúčastněných aktérů – ukotvuje jejich pozici jednak v legislativě, ale zamýšlí se i nad jejich reálnou funkcí a identitou, což se ukazuje jako velmi vhodné právě ve vztahu k výsledkům výzkumu. Čtenáři tak hned od začátku nabízejí potřebnou orientaci a zároveň vytváří velmi stabilní rámec pro následnou interpretaci dat.

Teoretickou část rozdělila autorka na dva logické celky. V prvním se zamýšlí nad rolí NNO v tak specifickém regionu, jakým je Ústecko, a v další představuje právě charakteristiky tohoto regionu. Tuto strategii dobře zdůvodňuje a společně se čtenářem „promýšlí“ jaké informace jsou důležité pro to, aby bylo možné v tomto terénu realizovat plánovaný výzkum.

V empirické části autorka dobře představuje celý výzkum včetně jeho specifik daných jednak sledovaným tématem a jednak situací coronavirové krize, se kterou se velmi dobře vypořádala. S daty pracuje autorka velmi citlivě. Důkladné kódování umožnilo odhalit i drobnější facety sledovaného problému.

V závěrech autorka velmi poctivě představuje jednotlivé aspekty spolupráce na škále konflikt – kooperace a dokáže se zaměřit i na drobné nuance, které vytváří velmi plastický obraz reality. Neuniklo jí např., že navzdory deklaraci o spolupráci jedna strana od druhé očekává aktivitu právě u partnera a sama zůstává často pasivní apod.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci jako výbornou a navrhuji hodnocení 1.

**V Praze dne 1.9. 2020**

.....

**Podpis vedoucího práce.**