

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Antonín Tichý
Téma: Účet
Rozsah práce: 81 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 10. 3. 2020

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k tomu, že téměř každý z nás má bankovní účet, zvolil diplomant téma, které bylo a vždy bude aktuální. V současné době, se stále rostoucím vlivem IT technologií, se navíc jedná o téma velmi živé a hodné zájmu (především v důsledku přijetí PSD II).

Bohužel, diplomant ke zpracování tématu přistoupil dle mého názoru nedostatečně (viz připomínky dále).

Diplomant vychází z omezeného okruhu zdrojů, až na výjimky nevyužívá zahraniční literaturu. Práci považuji za pouhou kompilaci zákonného textu a parafrázi již prezentovaných názorů. Diplomant v práci využil výlučně popisnou metodu práce.

2. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 4 částí.

V úvodu práce zcela chybí vytyčení základního výzkumného cíle práce. Tomu odpovídá také absence zhodnocení naplnění cíle práce v závěru. Většina práce, včetně závěru, je také prostá vlastních názorů diplomanta.

Za relativně nejpřínosnější považuji část čtvrtou, kde se autor věnuje novému zákonu o platebním styku. K transpozici PSD II se nevyjadřuje. Avšak, nejzajímavější novinky z regulace platebních účtů, které reagují na stávající problémy praxe, autor odbývá výčtem na stranách 83 – 85.

Za zcela nadbytečnou naopak považuji druhou část práce, kde se autor na bezmála 20 stranách bez věcného opodstatnění zabývá již neplatnou právní úpravou. O tuto pasáž tak mohl diplomant svou práci zkrátit či mohl tento prostor využít k analýze nové právní úpravy (např. k analýze posunů v regulaci a nových institutů plynoucích z PSD II).

Z výše uvedeného důvodu považuji systematiku práce za nedostatečnou.

3. Vyjádření k práci

Práci celkově nepovažuji za zdařilou.

Diplomant neprojevil hlubší orientaci v problematice. Na popis právní úpravy nereaguje žádnými vlastními zamyšleními, nepředkládá vlastní argumentaci. Prakticky na žádném místě své práce se nepokouší o hlubší analýzu problému.

Zvláště v části čtvrté práce mohl diplomant také využít zahraniční literaturu či *soft law*, jejichž existenci předpokládám a mohl se pokusit o zhodnocení nové směrnice úpravy.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu nestanovil žádný cíl či výzkumnou otázku. Uvádí jen, že předmětem práce je provedení rozboru právní úpravy účtu v českém právním řádu. Vlastní rozbor právní úpravy, vedle jejího popisu, však zcela postrádám.
Samostatnost při	Diplomant téma zřejmě zpracoval samostatně, avšak při čtení práce je zřejmé, že jeho samostatnost byla limitována obsahem klíčové publikace, z níž čerpal.

zpracování tématu	Samostatnost při zpracování tématu je patrná z části čtvrté, kde však vedle popisu zákonného textu chybí jakákoli odborná literatura (např. zahraniční literatura k PSD II) či vlastní hodnocení diplomanta.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považují s ohledem na připomínky uvedené výše za nedostačující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považují za naprosto nedostatečnou. Diplomant až na výjimky (např. pozn. p. č. 187) vyšel z velmi omezeného okruhu zdrojů. S ohledem na evropský rozměr regulace se jistě nabízela také řada zahraničních odborných studií a článků. Na některých místech autor zbytečně cituje celý text zákona (např. pozn. p. č. 75 či 95).
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považují za nedostačující. Diplomant k jemu popisované právní úpravě nezaujímá téměř žádný vlastní názor.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni. Práce obsahuje několik překlepů a chyb, včetně chyb v interpunkci (např. s. 6, 14, 19, 45 či 70).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

• Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Otázka k s. 39 - Skutečně bude majitel účtu neoprávněně požívat ochrany spotřebitelského práva za předpokladu, že bude povaha jeho smlouvy o účtu smíšená (tj. bude jej využívat k podnikatelské činnosti, ale i k nepodnikatelským účelům)? Jak se k této otázce staví SDEU?
- Jaké výzvy stojí před právní regulací účtu v souvislosti s bezpečností internetových plateb?
- Řeší právní úprava či *soft law* nějakým způsobem mobilitu klientů (majících uzavřenou smlouvu o účtu) mezi bankami?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám, které považují za zásadní, nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

• Navržený klasifikační stupeň

V Praze dne 27. 4. 2020

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponent diplomové práce