

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studentky:	Mgr. Lenka Bukvaiová
Téma práce:	Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví v České republice a v komparativní perspektivě
Rozsah práce	161 stran (cca 213 normostran)
Datum odevzdání práce:	12. 1. 2020
Vedoucí rigorózní práce:	doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
Oponent rigorózní práce:	JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantka si zvolila nesporně zajímavé a významné téma. Náhrada nemajetkové újmy je někdy označována za stěžejní otázku deliktního práva. Odčinění újmy na zdraví je pak již vzhledem k zásadní hodnotě porušeného právního statku zvláště významnou a diskutovanou kategorií. Zejména s ohledem na změny, které přinesla rekodifikace soukromého práva, jde současně o téma podléhající stálému vývoji a tedy velmi aktuální. Komparativní přístup lze v této souvislosti pouze přivítat. Téma je proto pro účely rigorózní práce vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze vzhledem k jeho šíři uchopit různými způsoby, přičemž rigorózantka si vytkla za cíl vytvoření systematického a uceleného přehledu české právní úpravy v komparaci s právní úpravou německou a slovenskou. Takto pojatá práce předpokládá zpracování relativně rozsáhlé materie, jež vyžaduje znalost právní úpravy, judikatury, odborné literatury i relevantních teoretických konceptů. Ocenit je třeba rovněž to, že rigorózantka definovala dvojici výzkumných otázek, kterou v práci následně zodpověděla.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. V první kapitole rigorózníka obecně představuje náhradu újmy v režimu občanského zákoníku včetně předpokladů povinnosti k náhradě. Ve druhé kapitole se již zabývá specificky náhrady nemajetkové újmy na zdraví, jednotlivými druhy náhrady, ale také otázkami souvisejícími s uplatněním předmětných nároků (např. děděním či promlčením). Třetí kapitola je věnována problematice stanovení výše náhrady nemajetkové újmy na zdraví. Ve čtvrté kapitole je popsána a s českou právní úpravou komparována úprava slovenská a německá. V závěrečné páté kapitole se autorka zabývá náhradou újmy na zdraví v adhezním řízení.

### 4. Vyjádření k práci

Rigorózníka vypracovala kvalitní obsáhlé a komplexní pojednání o aktuálním tématu. Jde o zdařilou rigorózní práci, která nepochybně splňuje požadavky na ni kladené.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu rigorózníky při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózníka při zpracování rigorózní práce využila solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu (včetně výrazného zastoupení zahraničních, zejména německojazyčných, knih) a bohatou judikaturu. Ocenění zasluhuje velmi vysoký počet poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně zařazeno 597 ( <i>sic!</i> ). Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto

	písemností.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza zvoleného tématu byla provedena v odpovídající kvalitě.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií rigorózně pracuje správně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k ústní obhajobě.</b>
---	---

V práci opakovaně upozorňujete na to, že Metodika k náhradě nemajetkové újmy na zdraví nepokrývá předmětnou oblast kompletně, neboť neupravuje náhradu za další nemajetkové újmy. Současně považujete za inspirativní model německé tabulky náhrady újmy založené na judikatuře. Jak by podle Vašeho názoru mělo být v budoucnu zajištěno sjednocování judikatury týkající se náhrady další nemajetkové újmy s ohledem na její specifickou povahu, kdy je snad ještě více než jiné nemajetkové nároky z újmy na zdraví vázána na okolnosti konkrétního případu?

V Praze dne 29. 1. 2020

---

oponent