



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Vilena Taraskina

Název práce: Reflexivní dobrovolnictví v organizaci zaměřené na integraci cizinců

Oponent: Dr. Dana Moree

| | |
|--|--------------------|
| Kriteria hodnocení: | Hodnocení (1 – 4): |
| Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce je plně relevantní ve vztahu ke studovanému oboru. | |
| Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i> | 1 - 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Studentka se ve zkoumaném tématu velmi dobře orientuje, dokáže analyzovat jednotlivé zdroje a s jejich pomocí si vytváří dobrý základ pro následný výzkum. Je škoda, že v teoretickém rámci nezohlednila i vztah mezi tématem dobrovolnictví a imigrace. | |
| Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně. | |
| Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | 1 - 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Výzkumný rámec je zvolen vhodně, studentka dobře představuje metody, s daty pracuje přehledně. Ve výsledném zpracování se jen ztrácí analýza dokumentů, kterou studentka v metodologii výzkumu zmiňuje, ale pak ji explicitně nevyužívá při prezentaci dat. | |
| Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Studentka v závěrech sice shrnuje výzkum, explicitně ale neformuluje odpovědi na výzkumné otázky a nepropojuje analýzu dat s teoretickou částí. V závěrech tedy spíše konstatuje, než aby diskutovala, což je vzhledem ke kvalitě zbytku práce velká škoda. | |
| Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: | |
| Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i> | 2 |



Stručné slovní hodnocení:

Na některých místech se studentka dopouští jazykových a formulační nepřesností. Navzdory tomu bych chtěla ocenit kvalitu práce po jazykové stránce a to zvláště s přihlédnutím k tomu, že studentka nepíše svojí mateřštinou.

Celková známka před obhajobou: 1 - 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jak by studentka propojila téma dobrovolnictví se specifickým tématem dobrovolnictví imigrantů ve vztahu k teoriím i k nasbíraným datům?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Teoretická část je zpracována velmi pěkně. Autorka představuje různé koncepty dobrovolnictví založené na tuzemské i zahraniční literatuře, ukazuje velký vhlad do tématu a zároveň schopnost uchopit téma analyticky – teoretická část není pouhou kompilací, autorka se snaží o analýzu jednotlivých přístupů.

Při práci vychází z klasických prací na téma dobrovolnictví. V uvedeném souhrnu mi však chybí aspekt dobrovolnictví, které se váže na komunitu imigrantů. Existují teorie, které se věnují tomuto fenoménu? V jakém jsou vztahu k ostatním teoriím vymezujícím dobrovolnictví? Existuje celá řada publikací, které se zamýšlejí právě nad tímto specifickým tématem (např. Baert, Sinha, Khvorostianov a další). Existuje důvod, proč tento průnik nebyl zahrnut do teoretické analýzy? Zdá se totiž, že dobrovolnictví v této specifické skupině může mít celou řadu dalších funkcí – integrační, zaplnění prázdnoty v případě potíží na trhu práce, emancipační a etno-emancipační a další...).

Empirická část je provedena velmi přehledně, autorka dobře výzkum ukotvuje a představuje, srozumitelně pracuje s daty, výsledky hezky strukturuje.

V závěrech na straně 62 autorka tvrdí, že nejdůležitějším faktorem, který dobrovolníky drží při jejich činnosti je zažívaná smysluplnost dobrovolnické práce. Právě otázka smyslu



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

může u této specifické skupiny nabývat na významu, v teoretické části chybí ale i tento aspekt.

Je škoda, že autorka nediskutuje tyto nové skutečnosti vzniklé analýzou dat v závěrech. Právě tam by bylo možné se k teoretickým konceptům vrátit a diskutovat zjištění v jejich světle. Autorka na tomto místě ale jen shrnuje to, co se čtenář již dozvěděl z analýzy dat, nepřidává nic nového. Vzhledem k celkové kvalitě práce je to škoda.

V Praze dne

16.6. 2020

Podpis oponenta práce.