

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Ing. Bc. Veronika Klimešová
Téma práce:	Národní parky v ČR a jejich právní úprava
Rozsah práce:	293 607 znaků
Datum odevzdání práce:	20.01.2020

### 1. Hodnocení práce

Předkládaná práce se věnuje velmi aktuálnímu a po novele ZOPK na úrovni diplomové práce dosud nepříliš zpracovanému tématu národních parků v ČR a jejich právní úpravy, přičemž podstatná část práce je koncipovaná spíše jako přehled proběhlých změn po velké novele ZOPK v roce 2017. Kromě úvodu a závěru je práce členěna do 5 částí, které jsou dále děleny na kapitoly a podkapitoly. Jádrem práce je část čtvrtá, nazvaná „Vnitrostátní právní úprava národních parků“, kde diplomantka prokazuje své znalosti právní úpravy NP, a to jak minulé, tak stávající právní úpravy. Byť je část čtvrtá vzhledem ke zbytku práce poněkud disproporční, zcela jednoznačně však pokrývá vytyčený cíl práce, kdy jiné členění by bylo nelogické.

Celkově shrnuto mohu konstatovat, že zvolené téma diplomantka zpracovala na odborné úrovni očekávané od tohoto druhu závěrečné práce. Po odborné stránce hodnotím jako nejpřínosnější diplomantčino komentování novelizovaných částí právní úpravy NP, byť větší konkretizace navrhovaných změn či „dodělávek“ legislativy, by posunuly práci ještě na vyšší úroveň a oponentovi je upřímně líto, že uvedené úvahy *de lege ferenda* rozpracované v takové podobě chybí.

Zvolené téma hodnotím jako náročné, neboť pro jeho kvalitní zpracování je třeba propojit úpravu minulou, novelizovanou, plus se autorka rozhodla, že do práce zařadí i dílčí srovnání se slovenskou právní úpravou. Uvedené srovnání by ovšem, pokud je již obsaženo, mělo být dle názoru oponenta poněkud hlubší a komplexnější.

Na obecné úrovni mohu konstatovat, že diplomantka prokázala schopnost práce s širokou škálou odborných zdrojů, včetně judikatury, kterou ve vzájemných souvislostech vhodně kombinuje. Po formální stránce práce splňuje jazykové, stylistické a související náležitosti kladené na tento druh kvalifikační práce, byť místy by oponent uvítal dílčí shrnutí.

Uvedenou práci hodnotím jako splňující kritéria pro tento typ práce. Oceňuji úroveň zpracování tématu, doporučuji ji k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit podle výsledku ústní části obhajoby stupněm velmi dobře či výborně.

### 2. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k ústní obhajobě. Pro ústní obhajobu doporučuji věnovat se následující otázce: 1) Ve své práci pracujete s problematikou novelizace ustanovení o postavení návštěvních řádů. Jaký je význam dnes ještě stále platných návštěvních řádů?
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně/Velmi dobře

V Praze dne 03.03.2020

JUDr. Jiří Pokorný, Ph.D.  
oponent diplomové práce