

Posudek oponenta disertační práce

Mgr. Bc. Ivany Fabianové

„Efekt týmového koučování využívajícího sociomapování“ předkládané v roce 2020 na Katedře psychologie FF UK

I. Stručná charakteristika práce

Disertační práce si klade za cíl ověřit vliv týmového koučování s podporou sociomapování na týmové klima a týmový výkon. Jejím jádrem je empirická studie zkoumající 103 respondentů v celkem 21 týmech, která prokázala efekt intervence.

II. Stručné celkové zhodnocení práce

Jde o původní studii přinášející zajímavé poznatky, které obohacují možnosti dnes poměrně populárního koučinku. Práce je silná jak v oblasti teoretického zarámování, tak pokud jde o metodologii provedeného výzkumu. Je poměrně rozsáhlá, ale myslím si, že poněkud naddimezovaný úvodní teoretický přehled by mohl splnit pozitivní funkci v případě publikace výsledků v monografické podobě, už proto, že je reprezentativní a poměrně aktuální.

III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů

1. Struktura argumentace.

Předložená práce má logickou strukturu a systematicky objasňuje základní pojmy a souvislosti, aniž by opustila jednotnou linii výkladu.

2. Formální úroveň práce

Práce splňuje všechny náležitosti, je napsána věcně a poměrně hutně. Využívá přiměřeně a vhodně různých forem prezentace výsledků. Jediný drobný problém vidím v opakované prezentaci základního schématu (obr. 4, 7 a d.), což sice zjednodušuje úvody k jednotlivým kapitolám, ale první prezentace je pro čtenáře dosti nesrozumitelná, neboť mnoho důležitých pojmů se objasní až mnohem později (např. hned dvakrát Tah v tom prvním, vysvětlení až na s. 64). Hutnost textu místy nutí čtenáře k trpělivosti, že až o kus dále se dozví více („Z letecké komunikace zdravotnictví převzalo ...“ – s. 60. V textu zůstal neočíslovaný odkaz na tabulku na s. 104.

3. Práce s prameny či s materiálem

Autorka prokazuje rozsáhlé znalosti literatury v poměrně širokém tematickém rámci, přitom nepřebírá mechanicky jednotlivé modely či přístupy, ale využívá je jako inspiraci. Na druhé straně dobře uplatňuje již zavedené postupy sociomapování, a naznačuje tak další možnosti jeho praktického využití. Výzkumný design je koncipován uvážlivě s ohledem na reálné možnosti doktorského studia, výsledky jsou zpracovány pečlivě a spějí k realistickým závěrům. Lze ocenit, že výpočty jsou vedeny alternativně při využití různých modelů. Kromě podrobného popisu jsou využity náročnější postupy hierarchického modelování. Výsledky zkoumání tak odpovídají na vytčené cíle a hlavní otázky výzkumu.

4. Vlastní přínos

Předložená práce je nesporně originální, zajímavá a přínosná. V úvodní části je spíše přehledová, avšak obě části tvoří organický celek. Nabízí zřetelné možnosti praktického využití získaných poznatků. Dokáže však také poctivě reflektovat omezení zvoleného postupu v závěrečné diskuzi.

IV. Dotazy k obhajobě

Protože podání zpětné vazby o struktuře vztahů ve skupině může mít jak pozitivní efekt, tak ale také negativní důsledky (skupina může projevit snahu o aktivnější zapojení izolovaného člena, ale ten naopak může motivaci ztrácet), je možné to v rámci koučinku nějak korigovat? A nebudou v jiném prostředí (jiná skupina, jiný typ úkolu) případná rizika větší? Jde samozřejmě i o možný vliv velikosti týmu (ty zkoumané byly relativně malé).

Chápu obtíže měření výkonu, ale z poznámky na s.175 by bylo možno odvodit hypotézu, že tento typ koučinku „přesouvá“ soustředění skupiny z výkonu na klima (srv. str. 184 an.). Je to dle autorky reálná úvaha?

V. Závěr

Jde o studii kvalitní, původní a přínosnou, která splňuje nároky kladené na doktorskou dizertaci. Předloženou disertační práci proto předběžně klasifikuji jako **prospěl/a** .

31.8.2020

Doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.