

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: ADÉLA BERÁNKOVÁ

Název práce: Dopad konkrétních pohybových aktivit na tělesnou zdatnost dětí měřenou pomocí UNIFITTESTU

Oponent: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma je celkem aktuální a mohl by sloužit autorce-učitelce k informacím o žácích. Problém formulován není, cíl je formulován zvláště, celkem nejasně a stupňovitě na s.10: "...ověřit výkonnost žáků. Práce zjišťuje, jak volnočasová aktivita ovlivňuje tělesnou zdatnost... Následně okomentuji typy..." atd., takže se jedná spíše o souhrn?

Ihned následují úkoly práce a výzkumné otázky. Výzkumné otázky by měly vycházet z rešerše k tématu, avšak žádná rešerše úrovně zdatnosti žáků obecně ani ve vztahu ke sportům není provedena.

Již v abstraktu je uvedena zvláštní formulace, že „Metoda práce byla formou výzkumu“ s. 3.

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část je zmatečná a velmi povrchní. Proč autorka uvádí ve dvou kapitolách (3 a 6.1) vymezení pojmu? Z mého pohledu je vymezení např. pojmu tělesná zdatnost nedostatečné, vzhledem k tomu, že je i v názvu a tedy zásadní (s.11). V textu je dále použito mnoho pojmů zcela nesprávně a neodborně. Text působí tak, že je v mnoha případech přebírán z jiných textů, takže části jsou logické, avšak následující text prokazuje, že autorka vlastně termínům nerozumí. Často vychází z publikací 70. a 80. let minulého století.

Při vymezení termínu starší školní věk není věk uveden. V kap. 4 Motorická charakteristika dětí v pubescenci si odstavce vzájemně odporují, nejprve je citován Suchomel a Kasa, následně ve zcela opačném smyslu Stejskal, Juřinová, a znovu v souhlase s první charakteristikou Štěpnička. Autorka zřejmě charakterizuje v prostřední části jiný věk, aniž si něčeho všimla.

V této části nejsou uvedeny žádné práce k výkonnosti těchto dětí a jejich zájmu o pohybové aktivity, což je téma práce a rešerše by měla být provedena.

Autorka dále uvádí bez citace determinanty motoriky bez propojení s tématem práce.

Následuje kap. motorické kompetence, bez vztahu k tématu. V kap. 5.2 Vztah mezi motorickými a somatickými faktory je v 3. odstavci převeden na vztah mezi pohybovými schopnostmi a dovednostmi dle Juřinové, souvislost není zřejmá.

Kap. 6.1 Vymezení pojmu pohybová aktivita (s.18) na s. 19 plynule přechází k větám o tělesné zdatnosti a především o testech bez propojení s názvem kapitoly.

Kap. 7 Motorické testování přebírá texty z Měkoty Blahuše (1983) bez propojení s vlastní prací, dále cituje staré práce Štěpničky a Čelikovského,

V kap. 7.2 Testové baterie o bateriích nic není, pouze o testech, dále jsou uvedeny testy pro různé pohybové schopnosti bez udání důvodu a souvislosti s tématem práce.

Na s. 29 - 30 v kap. 7.3.1 je zřejmě převzat text Rubína a Suchomela či Suchomela včetně citací zahraničních autorů. Vzhledem k tomu, že tento text jasně rozčleňuje testové položky dle složek tělesné zdatnosti, bylo by logické se toho držet, avšak autorka dále pokračuje terminologickými nesmysly:

Kap. 8.1.2 Složení testové baterie UNIFITTEST (6-60) „**Test se skládá ze čtyř heterogenních testových baterií...**“ „Mezi lokomoční cviky, které testují aerobní, dlouhodobou vytrvalostní schopnost, patří běh na 12 minut“

„Ze společného základu testů jsou vybrány **cviky** leh-sed a skok do dálky z místa. Testem výběrovým, člunkový běh 4x10m, jsou charakterizovány typické motorické projevy dané věkové skupiny.“ (s.36)

Z jakého společného základu, jaké věkové skupiny? Opakovaně text působí jako převzatý po částech z jiných prací.

Formulace hypotéz, provázanost na problém a cíle práce:

Výzkumné otázky jsou formulovány v úvodu práce bez vztahu k nejasně formulovanému cíli a bez vztahu k dřívějším poznatkům.

Metody, vhodnost, logika postupu práce:

Praktická část práce je v úvodu velmi zmatečná a nemá logicky seřazené kapitoly.

Okamžitě v úvodu (s. 38) jsou tyto věty: „**Pro testování byla využita příručka...**“ „**Další testovanou zdatností byla vytrvalost...**“ Jakmile autorka formuluje větu sama, postrádá odbornosti a smysluplnosti.

Metodou tedy byl Unifittest a dotazník (anketa) s 13 otázkami, který žáci vyplňovali on line uvedeno na s. 38, avšak dále (s.42) je uvedeno, že jej dostali k vyplnění před testováním. Statistické zpracování uvádí, že zpracování bylo provedeno v základních charakteristikách – průměr, medián, modus, maximální a minimální hodnota – v interpretaci výsledků však kromě průměru byl pouze jednou uveden modus (s.56), jinak tyto hodnoty nebyly využity. Bylo změřeno 194 žáků sedmých a osmých tříd jedné školy. Výsledky byly převedeny na normativní body a dále bylo pracováno pouze s průměrem normativního skóre vždy pro celou třídu, tedy se sedmi čísly. V popisu je uvedeno, že byly měřeny růstové ukazatele a podkožní tuk. Žádné konkrétní výsledky měření testů ani růstu však nejsou v práci uvedeny.

Žáci byli následně dle dotazníků rozděleni do skupin podle sportů a u každé skupiny byl vyhodnocen jeden test dle volby autorky. Smysl toho zcela postrádám.

Úroveň analýzy, interpretace a diskuse:

Nejprve je vyhodnocena anketa pomocí grafů a krátké interpretace. Pro zpracování s Unifittestem je třeba především rozlišení dle pohlaví a věku. Ostatní grafy jsou zbytečné. Výsledky Unifittestu jsou uvedeny v tabulkách v průměrných skórech – u celých tříd a chlapců a dívek sedmých a osmých tříd, v reálu se pracuje pouze se sedmi čísly. Tabulky jsou krátce interpretovány, několikrát se objeví termín rozptyl, který je dobře komentován. Celkově lze uvést, že tato část vykazuje zájem učitelky o výkony vlastních žáků a uvádí skóre každé třídy ve vztahu k normám.

Další část – vyhodnocení vždy jednoho zvoleného testu u skupiny sportovců nic nepřináší a nevztahuje se k názvu práce. Logické by bylo, kdyby se snažila zjistit, zda výsledky v testech Unifittestu budou vyrovnané či nevyrovnané ve vztahu k určitému sportu. K zajímavému zjištění, že inaktivní žáci vykazovali lepší výsledek ve 12ti minutovém běhu, než byl průměr, se nevyjadřuje.

Diskuse pouze odpovídá na výzkumné otázky, což patří do výsledků. Skutečná diskuse v práci není. Vzhledem k tomu, že nikde nejsou uvedeny skutečné výkony, pouze hodnota skóre, nelze rozumět vyhodnocení 2. otázky, kdy autorka píše, že se jednalo o 20 metrů, o které byli někteří lepší...

Stejně další odstavce nejsou srozumitelné.

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry uvádějí pouze zjištěné procento aktivních žáků. K dalším cílům a názvu práce není žádné zjištění.

Formální stránka práce:

Citace v textu jsou vedeny několika způsoby: jméno a rok, jindy s názvem práce, jindy s celou citací, např.:

s.35 (Metodologie kvantitativního výzkumu, Jiří Zaháněl) – správně Zháněl,

Dále jsou v nich v textu další chyby: Caspersen et al., 42 198 ,

s. 21 není uveden Blahuš: Měkota Blahuš, 1983,

Zháněl je špatně citován v textu, není uveden v seznamu.

Dle mého názoru byla převzata část práce Rubína a Suchomela, či samotného Suchomela o Fitnessgrammu i s citacemi.

Práce je velmi nedbalá, obsahuje gramatické hrubé chyby a formulační nesmysly, včetně terminologických, jak již bylo uvedeno, dále např.:

Abstrakt: v povědomý,

s.8: ...chyby pomocí dotazníku, zjišťující...

s.9: ..povědomí u dětí o stupni své zdatnosti...

s.14 ...motorku ovlivňují...

s.33 Díky propracovanému testovacímu programu se vybírali talentované mládeže,

s.68: můj předpoklad byl milný

s.70: U gymnastek a gymnastů jsem pozorovala průměrných hodnot

s.73: Z této práce vyplívá

Formulace kromě výše uvedených:

test se hodnotí pomocí... diagnostiky motoriky

s. 39: Pro testování byla využita příručka

Grafy se popisují pod grafem, č. a název.

Opakovaná chyba v popisu grafu Výber...

Nelze souhlasit s větou s.61: Test leh sedy za minutu, měřící dynamickou sílu v bederních, kyčelních, stehenních a břišních svalech

V práci chybí konkrétní výsledky měření, uvádět tabulky vyhodnocení UNIFITTESTU v příloze je zbytečné.

Celkové zhodnocení práce:

Práce je velmi špatná, nebyla provedena rešerše, text je poskládan velmi povrchně z nesourodých informací bez vztahu k tématu, autorka nezná definice a vztahy u základních pojmů. Jediné, co je možné považovat za přínos je to, že si autorka vyzkoušela měření a vyhodnocení žáků pomocí testové baterie. Pouze interpretace těchto dat mají svou logiku.

Práce má mnoho formálních chyb, včetně gramatických a odborně terminologických, že by ponechání tohoto textu v SISu bylo velmi špatnou vizitkou katedry TV. Pokud práce projde obhajobou, je nutné co nejvíce terminologických i gramatických chyb opravit.

Otázky:

Definujte zdatnost a tělesnou zdatnost a její složky.

Zdůvodněte formulaci výzkumných otázek.

Zdůvodněte volbu testů při hodnocení jednotlivých sportů.

K čemu slouží získané výsledky?

Jaké jsou poznatky o výkonnosti žáků druhého stupně? Citujte aspoň nějakého autora.

Jaký je vztah testů a testové baterie?

Co je cvik?

17.8. 2020

Podpis