

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Bc. Adély Beránkové**

**Dopad konkrétních pohybových aktivit na tělesnou zdatnost dětí měřenou pomocí UNIFITTESTU**

Témata související s tělesnou zdatností dětí jsou vždy aktuální. Autorka se pomocí testové baterie UNIFITTEST 6-60 a dotazníku pokusila nalézt vztahy mezi tělesnou zdatností, kognitivními funkcemi a pohybovými aktivitami u dětí ze sedmých a osmých tříd základní školy.

Práce vykazuje standardní strukturu. Cíle, úkoly a výzkumné otázky práce jsou komplikovaně formulovány na s.10. Problémy práce autorka neuvedla.

Teoretická část práce sice není pojmenována, ale naprosto jasně je v textu obsažena. Autorka poměrně erudovaně pracuje s použitou literaturou i ostatními zdroji. Uváděné citace jsou vesměs srozumitelné a v normě. Ovšem na několika místech jsou nepřesné. Uvítal bych zde, kdyby se autorka, alespoň krátce, kriticky vyjádřila k nejdůležitějším použitým titulům.

Pracovní hypotézy nejsou uvedeny. Na s. 10 je nejasně formulováno šest výzkumných otázek. Tyto otázky v podstatě vycházejí z cílů práce a tedy jsou s nimi provázané. Využití teoretické části práce jako jednoho z východisek pro výzkumné otázky je problematické.

Ve vlastním výzkumu použila Beránková metodu dotazníku IPAQ a dále testovou baterii UNIFIT. Obě tyto metody jsou popsány na s. 38. Získané výsledky autorka zpracovává pomocí nejzákladnějších statistických metod (aritmetický průměr, modus, medián). Na následující straně je popsán dostatečně četný výzkumný soubor.

Výsledky práce jsou interpretovány pomocí komentovaných tabulek a grafů. Bohužel tato část práce je poněkud nesrozumitelná. Hodnocení podle pohlaví je zavádějící, stejně tak rozdílnost četnosti probandů ve výzkumném souboru. Lze to považovat za zásadní metodologickou chybu. Některá autorčina vyjádření jsou nesrozumitelná a nehodnotitelná, např. „ U každého sportu jsem hodnotila jeden mnou vybraný motorický test“

Diskuze je pečlivě vypracována a vyjadřuje se k jednotlivým výzkumným otázkám.

Závěr (lépe by bylo Závěry) jsou velmi stručné a místy těžko srozumitelné. Prospěla by jim strukturalizace a větší promyšlenost. Chybí zde alespoň základní doporučení k praktickému využití.

Formální stránka diplomové práce sice splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci, ale přesto tvoří jeden z jejích nejslabších článků. Množství překlepů a neuvěřitelných pravopisných chyb („vyplívá“ a další) sráží celou práci o několik rovin. Velmi slabá je jazyková i stylistická úroveň. Citace třiceti literárních titulů je v normě.

Celkově lze diplomovou práci označit jako nepřehlednou a nepříliš zdařilou. K výše uvedeným připomínkám bych mohl do nekonečna přidávat další a další. Domnívám se, že

autorka nepřistupovala k tvorbě své diplomové práce řádně teoreticky připravena. Nejslabším článkem se mi jeví výsledková část, která je nesrozumitelná a chaotická.

Za předpokladu, že se bc. Adéla Beránková na obhajobu řádně připraví a bude schopna správně reagovat na všechny připomínky oponenta a vedoucího práce, **doporučuji** (s největšími výhradami) práci k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Vysvětlete stručně smysl vaší diplomové práce.

Hodnocení :

V Praze, dne 28.8. 2020

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
vedoucí práce