

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Ivana Čepková
Identifikační číslo studenta: 85711722

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Didaktika konkrétního jazyka
Identifikační čísla studia: 383573

Název práce: Vývoj vypravování u dětí staršího školního věku
Pracoviště práce: Ústav českého jazyka a teorie komunikace (21-UCJTK)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Jasňa Pacovská, CSc.
Oponent(i): doc. PhDr. Lucie Saicová Římalová, Ph.D.
doc. PaedDr. Martin Klimovič, Ph.D.

Datum obhajoby: 16.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 0 neprospěl/a: 5

Průběh obhajoby: 13:05 Předsedkyně komise doc. PhDr. Ivana Bozděchová, CSc. zahájila obhajobu, představila sebe, přítomné členy komise a oponenty. Přítomným pak představila studentku.
13:08 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.
13:15 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména:
Téma si zvolila na základě své praxe ve školství. Hlavním cílem bylo shromáždit autentický materiál v písemné podobě a vytěžit a uspořádat data, sledovat vývoj vypravování u cílové skupiny. Studentka představila vymezení pojmu vypravování, poté zkoumaný vzorek a metody sběru a zpracování dat. Ukázala také tabulku záznamů výskytů a frekvence určitých jevů v datech. Dále uvedla hlediska zkoumání dětských prací s jeho riziky, závěry výzkumu a přínos práce.
13:42 Oponent doc. PaedDr. Martin Klimovič, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Uvedl, že v posudku klade velké množství otázek a konkrétní otázky k obhajobě nepoložil.
13:51 Předsedkyně komise doc. PhDr. Ivana Bozděchová, CSc. přečetla posudek nepřítomné oponentky doc. PhDr. Lucie Saicové Římalové, Ph.D., se závěrem, že přes značné váhání doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky:
1. Prosím, aby autorka doplnila informace o průběhu a jeho metodologii.
2. Co považuje autorka za hlavní přínos svého výzkumu?

3. Jaké by mohly být praktické aplikace výzkumu ve výuce?

14:08 Studentka reagovala na vyjádření školitele.

Studentka si je plně vědoma, že se věnuje spíše pedagogické praxi, a přijímá výtky týkající se nedostatků teoretických aspektů své disertační práce.

14:10 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky.

Omluvila se oponentovi za nezáměrné nedostatečné citování jeho práce.

Připustila, že nepracovala se získaným materiálem tak, jak navrhla oponentka, a nepřepsala data z důvodu svého pracovního vytížení. Otázky oponentky č. 1 a 2 byly zodpovězeny v prezentaci práce. Praktické aplikace vidí autorka zatím zejména ve své vlastní pedagogické činnosti.

14:12 Oponenti (a školitelka) se vyjádřili k vystoupení studentky.

Oponent řekl, že obhajoba nepředstavila dostatečné argumenty k volbě metodologie.

Podle oponenta studentka neobhájila dostatečně volbu metodologie. Další otázky položit nechce.

14:15 Předsedkyně komise zahájila diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

Dr. Škodová se zeptala, jak nakládat s metadaty, která práce uvádí. Studentka odpověděla, že chtěla zachovat anonymitu, a další argumenty nevedla. Dr. Škodová poznamenala, že tato skutečnost snižuje hodnotu práce, protože data nyní nelze zařadit do korpusu. Doc. Hrdlička se zeptal, proč nefiguruje v analýze hledisko morfologie. Studentka konstatovala, že toto hledisko nezvolila. Na otázku rozdílu mezi pravopisem lexikálním a morfologickým pravopisem neodpověděla.

Prof. Mareš poznamenal, že je důležité stanovit cíle zkoumání a s tím související kritéria hodnocení vývoje vyprávění. Studentka na jeho komentář nereagovala.

Dr. Škodová se zeptala, jestli pravopis v interpretaci hraje nějakou roli. Studentka odpověděla, že na vývoj vypravování vliv neměl a neprokázal se jeho vývoj s věkem.

14:23 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

14:30 Předsedkyně komise seznámila studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 0, záporných hlasů 5.

Obhajoba disertační práce byla klasifikována neprospěl/a. Studentka přijímá všechny výhrady.

Předsedkyně komise konstatovala jménem komise, že disertační práce je nevyhovující v těchto parametrech: nedostatečný rozsah teoretického základu, chybějící syntéza citovaných pramenů a jejich srovnání, nedostatečné odlišení citovaného a vlastního textu.

Komise určila, že práci je třeba přepracovat/doplnit takto: doplnit domácí i zahraniční zdroje, podrobit je diskusi, poznatky porovnat a syntetizovat.

| | | |
|------------------------------|-----------------------------------|-------|
| Klasifikace obhajoby: | neprospěl/a (N) | |
| Předseda komise: | doc. PhDr. Ivana Bozděchová, CSc. | |
| Členové komise: | doc. PhDr. Milan Hrdlička, CSc. | |
| | doc. PhDr. Jasňa Pacovská, CSc. | |
| | Mgr. Svatava Škodová, Ph.D. | |
| | prof. PhDr. Petr Mareš, CSc. | |
| | | |