

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jonáš Jakub

Název práce: Bezprostřední poločasové a pozápasové rozhovory ve fotbale, jejich úskalí a specifika

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v tezích (str. 40) uvádí, že „praktická část nabídne analýzu konkrétních rozhovorů“ a plánoval, že tyto živé rozhovory bude podrobovat obsahové analýze, což se nakonec nestalo. V úvodu práce (str. 2) tuto nesrovnalost autor vysvětluje tvrzením: „Práce také ve své tezi uvádí rozbor odvysílaných rozhovorů. Tento plánovaný postup nezařazuje do praktické části. Vzhledem k tomu, že u tohoto žánru neexistuje teoretická základna, částečně tento plánovaný postup realizuje ve snaze ověřit si specifika rozhovorů a podmínky práce reportérů a využívá ho také pouze jako podkladový materiál pro rozhovory.“ Bohužel i nadále v textu není zřejmá odkazaná práce s nějakým autorovým rozbohem. Takže ačkoliv byla argumentace v textu zvýrazněna, tak vnáší do textu vsměšné další zmatení, než aby reflektovala reálný stav.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autor vychází z relevantní odborné zahraniční i české literatury, bohužel je její zpracování nadále diskutabilní. Diplomant nekriticky přejímá získané informace, které jsou mnohdy již neaktuální a s původními zdroji navíc pracuje neodborně. V mnoha případech není zřejmé, jestli ještě cituje dříve zmíněný zdroj nebo již prezentuje vlastní zjištění. V textu se navíc objevuje mnoho informací, které by měly být odkázány k nějakému relevantnímu zdroji, který však absenuje. Teoretická část je informačně velice bohatá, ale jedná se často o nesouvislý výčet tvrzení, bez odpovídajícího zakotvení, zdrojů nebo napojení na samotný výzkum. Některé informace se v textu repetitivně opakují a ztrácejí tak na smyslu. Autorovi se sice podařilo získat zajímavé výpovědi informantů, ale jejich interpretace není moc zdařilá. Výsledky výzkumu tak stojí spíše na jeho vlastních a do značné míry neopodstatněných představách.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po stylistické stránce má práce mnoho nedostatků. Obsahuje neobratné formulace (např. str. 20: „K odhalení odlišností a specifík poločasových a pozápasových rozhovorů pomohou a vysvětlí lidé, kteří se na těch rozhovorech podílí, ať už v roli přímého účastníka, tak organizátora výstupu.“, str. 23: „Díky kvalitativnímu výzkumu pomocí polostrukturovaných rozhovorů bylo možné stanovit několik poznatků.“ nebo str. 27: „Michal Býček přijímá tyto závazky jako nezbytnou součást profese, kterou vykonává: „Organizace rozhovorů v poločase i po zápase pro mě primární záležitostí.“)

Seznam literatury opět není zpracován pečlivě (např. někde je před rokem vydání tečka, jinde čárka). Dále autor v literatuře chybně uvádí jako zdroj publikace autorů, které však reálně nevyužíval a jež jsou zapsány způsobem, který se používá pro kapitoly u sborníků. Jedná se však pouze o sekundární citace a v seznamu literatury má tedy správně být uvedena pouze literatura, ze které autor skutečně vycházel (např. Trevor Wignall (1936) nebo Toby Miller (2001))

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářské práce prezentuje z pohledu sportovní žurnalistiky zajímavé a přínosné téma. Hlavním cílem autora je snaha přiblížit bezprostřední poločasové a pozápasové rozhovory ve fotbale. V teoretické části se diplomant věnuje vztahu sportu a médií a charakterizuje nejen sportovní rozhovory. Obsahově sice jde o zpracování relevantních teorií, ale bohužel je forma zpracování stále problematická. V textu se mimo jiné objevují nepřesné přímé citace (například na str. 2 je originální text „Sport, as this is composed, is probably the biggest thing in the land.“ a autorem je uveden jako přímá citace ve znění: „Sport je nejspíš největší věcí v zemi.“ Navíc Boyle a Haynes ve své knize citaci z roku 1936 interpretují v jiných souvislostech než autor uvádí, chybí zcela zmínka o zábavním průmyslu, jde tedy o vytržení z kontextu a nevhodné použití.) Diplomant také mylně parafrázuje (např. na str. 7-8 je citován odstavec z knihy Football in the New Media Age, ale na dané straně číslo 29 nejsou uvedené informace k dohledání). Vzhledem k tomu oponentka stále není přesvědčena o tom, že autor přistupoval k práci s odbornou literaturou dostatečně pečlivě.

Práce navíc nadále obsahuje celou řadu spekulací, neodůvodněných tvrzení a klišé (např. str. 28: „Sportovci jsou veřejně známými osobnostmi, kteří si uvědomují svou významnou pozici vůči médiím a schopnost ovlivňovat názor společnosti.“ nebo str. 3: „Tato práce se obsáhle věnuje fotbalu. Ten láká obrovskou pozornost fanoušků na celém světě. Je totiž nejrozšířenějším sportem. I proto se nejvíce objevuje v mediálním sportovním zpravodajství. Nese s sebou příběhy, které pohlcují největší publikum, a je dokáže být velmi podmanivý, protože výsledek je vždy neznámý.“)

Celkově lze zhodnotit, že autor se pustil pouze do revize flagrantních nedostatků (tedy konkrétních příkladů) uvedených v předešlých posudcích, což je velká škoda. Všeobecné výtky tak bohužel zůstávají v mém posudku téměř nezměněné, stejně jako v autorově textu.

Práce Jakuba Jonáše sice prošla základní revizí navazující na předešlý posudek, ale stále obsahuje množství problematických částí, které snad autor vysvětlí během obhajoby. Vzhledem k tomu, že se autorovi podařilo odstranit většinu zásadních chyb, dávám mu možnost vysvětlit nalezené nesrovnalosti v průběhu obhajoby a navrhuji proto hodnocení E-F.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte chyby v parafrázování a vyjádřete se ke všem v posudku zmíněným problematickým částem textu.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Nedostatečná revize.

Datum: 9.9.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!