

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Retence vody v krajině: vodní bilance modelového území

Autor práce: Kateřina Kalianková

Bakalářská práce Kateřiny Kaliankové se zabývá retencí vody v krajině se zaměřením na porovnání přírodě blízkých opatření a výstavbou vodního díla. Toto téma je velice široké a v rámci bakalářské práce obtížněji uchopitelné, uvážíme-li, že autorka se snažila provést jak rešerši dané problematiky, tak samotné ověření výpočtem na modelovém území.

1) hodnocení splnění cílů v zadání práce

Pro splnění cílů tak, jak si je autorka stanovila, by práce vyžadovala rozsah alespoň práce diplomové. Dle mého se takto široce rozložený úkol jen stěží realizuje v rámci bakalářské práce (BP). I tak ale byly cíle částečně splněny.

2) hodnocení práce s literaturou, argumentace a interpretace

Množství uvedených zdrojů je pro bakalářskou práci dostačující. Chybí mi ale více zahraničních zdrojů. Největší slabinou spatřuji v nedostatečné citaci primárních zdrojů. Část práce se navíc odkazuje na jinou bakalářskou práci (Hřebejková, 2018), která ale jistě není stěžejním zdrojem pro danou problematiku. S ohledem na název BP bych očekával rozsáhlou rešerši literatury. V ČR ale i ve světě je zřetelný názorový střet týkající se výstavby přehrad a přírodě blízkých opatření. Této problematice bych věnoval daleko více prostoru. Diskuze je tak o tuto konfrontaci značně ochuzena. Navíc značná část diskuze je spíše vlastní úvaha o samotných výpočtech. Některé důležité pojmy jako například retence nebo transpirace by měly být lépe a hlavně podrobněji rozebrány.

3) hodnocení užitých metod a postupů

V rámci možností BP jsou použité metody adekvátní.

4) hodnocení formální stránky

Formální stránka patří ke slabším částem práce, která se místy neobešla bez řady překlepů a chyb. Podstatnou slabinu ale vidím v nepřehlednosti textu. Autorka místy přeskakuje z jednoho tématu na druhé. Některé části jsou až neúměrně podrobné, některým by slušela naopak daleko větší pozornost. Vše je dle mého názoru způsobeno neúplně šťastně zvolenou strukturou práce a obsáhlostí tématu. Autorka se v některých pasážích ztrácí, některé pasáže se tematicky opakují a některé věty nedávají smysl.

5) hodnocení odborného přínosu

BP nedává příliš prostor pro větší praktické nebo terénní výsledky. V případě takto širokého téma je to obzvlášť těžké. Z toho pohledu bych očekával, že hlavní přínos práce bude právě

kvalitní rozsáhlá rešerše literatury. Autorka se více zaměřila na případovou studii, jejíž výsledky jsou do jisté míry použitelné v dalším studiu dané problematiky. Každý výzkum by se ale měl opřít o dostupné publikované práce. Kvalitní rešerše pak pomůže lépe vyhodnotit vlastní dosažené výsledky. V opačném případě může dojít k ne zcela správným úvahám. To je patrné i u této BP.

Ostatní vybrané připomínky a otázky:

- 1) Jaký je rozdíl mezi retencí a akumulací vody v rámci technických nebo přírodě blízkých opatření?
- 2) Kapitola „Přírodě blízká opatření“ by zasluhovala větší pozornost - hlavně pak v míře jejich uplatnění v praxi. V práci se místy kombinují pojmy „revitalizace a renaturace“ bez zřetelného odlišení. Mohou mít tyto procesy odlišný vliv na retenci vody v krajině? Pokud ano, jaký?
- 3) Co si představujete pod pojmem: : „...*jiná forma retence vody*“ (kap.2.2, první odstavec)?
- 4) Kapitulu 2.3.1 je lepší nazvat Podnebí.
- 5) V kapitole 2.3.2 uvádíte, že: „*Výpar z rostlin se nazývá transpirace a společně s výparem z půdy a vodních ploch, evaporací tvoří evapotranspiraci*“ (str.5)
Jaký je tedy rozdíl mezi evaporací a transpirací, když můžeme mít i evaporaci z rostlin? Jaký je rozdíl mezi evaporací a výparem z půdy?
- 6) Prosím vysvětlíte podrobněji vaše tvrzení (citaci), že: „*velký vliv na schopnost čerpat vodu z půdy má půdní typ a faktor půdního typu je dokonce zásadnější než druh vegetačního krytu*“.
Jak ovlivní schopnost čerpat vodu půdní typ, jak půdní druh a jak vegetace?
- 7) V práci chybí zohlednění intercepce porostu.
- 8) Jaký je rozdíl mezi infiltrací a infiltrační rychlostí? Tyto pojmy se v práci často slučují nebo zaměňují.
- 9) Co si lze představit pod pojmem „*charakter půdy*“ (kap. 2.3.3) ?
- 10) Popis modelového území (kap. 4.1) postrádá informace o půdním krytu, ač je v rešerši zmiňován jako zásadní faktor.

Celkové zhodnocení:

I přes výše zmíněné výhrady Kateřina Kalianková splnila zadání bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **dobře**.

V Praze 2.9.2020

RNDr. Lukáš Vlček, Ph.D.