

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor: Bc. Kateřina Hejdrychová**

**Název práce: Kondiční příprava hráčů a hráček badmintonu**

**Oponent diplomové práce: Mgr. Lucie Kainová**

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je aktuální. Český badmintonový svaz řeší problematiku kondiční přípravy reprezentantů teprve v posledních dvou letech. Spolupracoval s kondičním trenérem V. Kainem, který plošně testoval reprezentanty ČR v badmintonu a zároveň pracoval na tvorbě jejich kondičních tréninkových plánů. Autorka pracuje s naměřenými daty. Přínos této práce je tedy velice žádoucí, neboť pomáhá vyhodnotit nově získaná data a přínos kondičního tréninku pro nadějně badmintonisty.

Cíl práce udává autorka na začátku své diplomové práce. Cílem je analýza kondiční připravenosti hráčů a hráček badmintonu v dorosteneckém a juniorském věku na úrovni reprezentačního výběru- autorka zvolila dalších 5 dílčích cílů práce.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka popisuje specifika badmintonu a složky kondiční přípravy. Pracuje s 23 literárními zdroji, 10ti internetovými. Z toho je 6 zdrojů cizojazyčných (převážně internetových). Celkový počet zdrojů v diplomové práci (33) je nedostatečný.

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka stanovila 12 konkrétních hypotéz navazujících na problémy a cíle práce.

**4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka pracovala s daty testovaných členů českého badmintonového reprezentačního výběru U17 a U 19. Spolu s TMK Pražského badmintonového svazu poté vybrala několik členů tréninkového centra mládeže jako kontrolní skupinu. Výsledky skupin následně porovnávala. Použila metody experimentu a metody testování.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Statistické zpracování výsledků je přehledné s konkrétními testy všech skupin. Některé tabulky a porovnání mohou být nadbytečné. Oproti porovnání testů chlapců a dívek je zajímavé porovnání v testu čtvrtém (Vějíř – str.72), kdy autorka porovnává výkony stejně starých dívek reprezentantek oproti členkám TCM, v pátém testu to samé u chlapců. Následuje porovnávání skupin U17 a U19, či jen výpis výsledků beep testu. Následně se autorka vrací ke grafickému znázornění výsledku testu Vějíř u chlapců a dívek reprezentantů versus nerepresentantů. Zajímavé je rovněž srovnání výkonů dívek a Chlapců U17 s normovanými výkony jednotlivých disciplín (str.85)

Kapitola diskuze je obsáhlá, autorka shrnuje poznatky pramenící z grafů a tabulek. Kapitola obsahuje i podkapitolu „Verifikace hypotéz“, ovšem chybí jakýkoliv odkaz či porovnání výsledků

s odbornou literaturou. Není k dohledání zdůvodnění proč si autorka myslí, že se některé hypotézy potvrdily či naopak.

6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků**.  
Závěry jsou stručné, jasné a konkrétní. Přínos práce je rovněž zřejmý.
7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).  
V práci lze nalézt občasné drobné nesrovnalosti např. str.35 „přesáhnout 10s minutovou pauzou na odpočinek U dětí školního věku je také potřeba“ str.85 „pro přehled v oblast...“ Až na občasné drobné překlepy je jazyková i stylistická úroveň práce dobrá. Text je přehledný, normy jsou dodrženy, až na umístění „Cíle práce“ na začátek diplomové práce oproti zvyku. Citace v teoretické části práce jsou v pořádku. U veškerého převzatého textu je odkaz na autora. Rozsah práce je v pořádku, až na počet citací.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).  
Teoretická část práce je k věci, je řádně citovaná. Počet citací je na diplomovou práci nedostatečný. Chybí další vědecké zahraniční práce na podobné téma. V diskuzi chybí odůvodnění, proč by tomu mohlo být tak. Je to pouhé shrnutí poznatků. Odkazy na výsledky podobných prací jiných autorů zde nejsou. Závěr je napsaný jasně a stručně. Kladně hodnotím záměr této práce stejně jako její přínos pro trenéry a závodníky badmintonu.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

1. **Co může být příčinou poklesu výkonu dívek U17 v beep testu v letech 2018 a 2019?**
2. **Existují podobné zahraniční práce, které mapují kondiční připravenost badmintonistů?**

**Datum:**

**Podpis:**

**Mgr. Lucie Kainová**