

## POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Kateřina Maršáková

Jméno diplomanta:

Bc. Anežka Zasadilová

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Efekt fyzioterapie u pacientů s refluxní chorobou jícnu

**Cíl práce:**

Cílem teoretické části této práce je zpracování ucelených informací o anatomických a kineziologických podkladech, vyšetření, zhodnocení závažnosti stavu a terapii refluxní nemoci jícnu (GERD) z pohledu jak lékařského, tak fyzioterapeutického.

Cílem praktické části této práce je zhodnocení účinnosti fyzioterapie založené na některých metodikách uvedených v teoretické části aplikované na skupinu probandů z řad pacientů s GERD.

**1. Rozsah:**

počet stran práce / textu	63/50			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	61/25			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	6	5	27	3

**2. Formální zpracování práce:**

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu		x		

**3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:**

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	x			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

**4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	x			
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	x			
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
výsledky – prezentace a interpretace	x			
statistické zpracování a analýza dat	x			
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			

**5. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

podprůměrná    průměrná    nadprůměrná

**6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

Zvolené téma práce je velmi zajímavé a aktuální. Text je přehledný a čtivý. Převažují však české literární zdroje, a to především monografie. Text obsahuje také četné překlepy a gramatické chyby. V závěru abstraktu v českém jazyce je uvedena dvakrát stejná hypotéza, ale pokaždé s jiným výsledkem.

Vysvětlíte prosím zvolený postup v rámci fyzioterapeutické jednotky, kdy je PIR bránice prováděna na závěr?

Víte, zda je v ČR dostupný standardizovaný dotazník v českém jazyce k Vámi řešené problematice?

Na str. 55 uvádíte, že vzhledem k věku a zdatnosti, byla cvičební jednotka probanda č.3 méně náročná a naopak u probanda č.5 byla jednotka náročnější. Je to možné takto provést, aniž by byla porušena metodika práce?

**7. Prohlášení oponenta práce:**

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

**8. Doporučení práce k obhajobě:**

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

**9. Navržený klasifikační stupeň:**

výborně

V Praze dne: 8. 9. 2020

\_\_\_\_\_   
 podpis oponenta práce