

UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta tělesné výchovy a sportu

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta:	Zuzana Chalupová		
Rok narození:	1994		
Identifikační číslo studenta:	86816823		
Typ studijního programu:	navazující magisterský		
Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Fyzioterapie		
Identifikační čísla studia:	603400		
Název práce:	Zhodnocení míry spasticity u jedinců na invalidním vozíku sledujících pohyb ve virtuální realitě		
Pracoviště práce:	Zdravotní TV a tělovýchovné lékařství (51-500300)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.		
Oponent(i):	MUDr. David Pánek, Ph.D.		
Datum obhajoby:	16.09.2020	Místo obhajoby:	Praha
Průběh obhajoby:	Studentka v prezentaci představila komisi svou diplomovou práci, přednesla cíle, metodické postupy a výsledky, ke kterým dospěla. Po prezentaci vedoucí práce a oponent seznámili komisi se svými hodnoceními. Studentka měla dále možnost vyjádřit se k oběma posudkům a po té zodpovídal otázky, které byly součástí posudků.		

Ve veřejné diskusi byly položeny tyto dotazy:

Pavlů – (1) jakým způsobem byly vyvozeny výzkumné otázky;(2) jak se liší výzkumná otázka a hypotéza?; (3) pilotní studie, které se zúčastnilo 7 osob vs. případová studie 2 probandů; (4) jaký byl způsob testování hypotéz;

Jelen – chybně stanovená metodika

Nováková – (1) jak bylo získání jednočíselné hodnocení Ashworth škály;

Daďová – žádá vysvětlení, co přesně bylo kopírováno z článku, který je zmiňován v posudku oponenta;

Pánek – se opravuje, že se jednalo o DP Aloise Poláka

Vomáčková – konzultace vznikla na základě poptávky studentky, která hledala pomoc na katedře fyzioterapie

V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studentky při prezentaci, zhodnotila rovněž schopnost reagovat na položené dotazy a úroveň diskuse, která v rámci obhajoby proběhla. Vzhledem k zásadním metodologickým nedostatkům doporučujeme práci opravit dle připomínek oponenta, tzn. zejména relevantní

teoretická východiska a definice základních pojmů, včetně opravy seznamu použité literatury. Obhajobu komise uzavírá celkovým hodnocením stupněm neuspěla.

Výsledek obhajoby:	neprospěl/a (4)	
Předseda komise:	doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.
Členové komise:	PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.
	doc. PaedDr. Karel Jelen, CSc.