

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ŠIMEK Jan

Název práce: Stranická a politická či názorová zaujatost v západních médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUST Petr, PhDr., Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (ext.), MUP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Došlo k zúžení původně velmi širokého tematického záběru, což autor v úvodu práce vysvětlil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor shromáždil velké množství zdrojů, z nichž podstatnou část přirozeně tvoří vlastní analyzované články.

Vedle toho jsou součástí rovněž zdroje zaměřené na vývoj a postavení médií obecně, dále na vývoj, postavení a charakteristiku jednotlivých konkrétních autorem zmiňovaných médií a samozřejmě také na události, které autor v práci hodnotí. Vlastní zpracování obsahu práce a interpretace použitých zdrojů nevykazují nějaké zásadní nedostatky. Vyvozené závěry pak korespondují s průběžnými zjištěními v analytické části práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce a sled textu mají svoji vnitřní logiku: autor nejprve nastiňuje obecný rámec vývoje médií, s následným důrazem na jím vybraná a v práci analyzovaná média. Následuje představení politicko-společenských událostí, na jejichž pokrytí ve vybraných médiích autor v analytické části práce staví svůj výzkum. Občas se objevují jazykové a gramatické chyby či překlepy: občas chybí interpunkční znaménko, občas "hapruje" shoda podmětu s přísludkem (např. "našly se i média"). Určitá nejednotnost panuje v psaní názvů kapitol a podkapitol v obsahu práce, kde některé názvy na stejné úrovni jsou psány kapitálkami a některé jen s velkým písmenem na začátku (porovnejte např. název kapitoly I. vs. název kapitoly III., případně název podkapitoly I.1. vs. název podkapitoly I.3.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Jana Šimka se věnuje relevantnímu tématu, které hraje a dle mého názoru i do budoucna bude hrát čím dál důležitější roli. Tato teze platí jak pro českou (příp. v obecném pojetí postkomunistickou) mediální scénu, tak pro zavedené západní demokracie. Téma by se samozřejmě dalo rozvíjet dál (například právě o hlubší zkoumání politické zaujatosti médií v postkomunistickém prostoru), to by však již překračovalo rámec bakalářské práce. Může to však být motivací pro případnou kvalifikační práci na navazujícím stupni studia. Práce vznikala v nelehkých podmínkách, a teď nemám na mysli pouze pandemickou situaci, ale i autorem zmiňovanou výměnu vedoucího a na to navazující úpravu konceptu práce a některých parametrů. I to zohledňuji ve svém závěrečném hodnocení, kde se přikláním k souhrnné známce B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na několika místech v textu zmiňujete otevřenost jednotlivých Vámi analyzovaných médií při poskytování prostoru názorovým oponentů. Které z Vámi využitých médií je v této politice nejvíce otevřené a které naopak nejvíce uzavřené?
5.2	Nedávno se v českém politicko-mediálním prostoru objevila kauza moderátora veřejnoprávní televize, který v přímém televizním přenosu řekl, že jedno nábreží v Praze (kde sídlí Úřad vlády ČR) se "bůhvíproč dodnes jmenuje po komunistickém prezidentu Ludvíku Svobodovi." Věta vyvolala vášnivé diskuse (zejména na sociálních sítích) nejen o Ludvíku Svobodovi, ale i o vhodnosti pronesení takové věty. Jaký je Váš názor / pohled na tuto kauzu? Nejste historik, nechci od Vás hodnocení osobnosti prezidenta Svobody, jde mi o Váš názor na vhodnost takového komentáře ze strany moderátora.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.2020

Podpis: