

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Karel Chroust

Název práce: Živé vysílání na online zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu posudku musím uvést, že jsem jako vedoucí práce konzultoval práci pouze k praktické části, především k úvodní teoretické části tak musím přistupovat z pozice oponenta.

Úvodní část bakalářské práce by zasloužila preciznější zpracování. Hned na začátku diplomant například předkládá stručný vývoj Internetu, přičemž nebylo nutné v rámci tématu jít až na tuto úroveň, ale pokud už je např. toto téma zpracováno, bylo by vhodnější jít více do detailu. Stačilo by méně "prehistorie", ale třeba téma integrovaných newsroomů, které souvisí i s vytvářením multimediálního obsahu je rozvinuto jen velmi stručně. Jsou zmíněny i některé události - např. internetová bublina - přičemž tato informace už není dále specifikována. U kapitoly ke zdrojům materiálů pro online video autor zmiňuje agentury, jejich existenci a konkrétní příklady, ale už je nijak dál nespecifikuje. Autor uvádí mezi zdroji ještě vlastní tvorbu a videa od soukromých zdrojů, ale kam by zařadil třeba video poskytnuté např. veřejnými institucemi? U podkapitoly o profesi videožurnalisty je pouze velmi stručná charakteristika, naprosto chybí informace o cestě ke vzniku tohoto typu novináře. U kapitoly o financování videoobsahu chybí konkrétní reference na zdroj. Podkapitola o Facebooku obsahuje i některé aktuální informace, ale opět chybí odkaz na zdroj (zájem o online sledování během koronavirové krize a karantény).

Výzkumná část bakalářské práce je mnohem lépe zpracována, ale i zde je nutné směřovat některé výtky. Diplomant zmiňuje existenci vedlejších výzkumných otázek, doplňuje je hypotézami, ale ty už nejsou podloženy žádnou teorií. Pro zobecnění by navíc bylo nutné zpracovat mnohem delší časový úsek, zvláště při celkovém

malém počtu odvysílaných živých videí. Např. u hypotézy o četnosti živých vysílání v průběhu týdne je relevantní náhodný výběr zkoumaného týdne, nicméně jak už autor upřesňuje, to je narušeno nečekanými krizovými událostmi (střelba v nemocnici v Ostravě). Ze získaných dat by se dalo vytežit ještě více informací - např. při porovnání poměru živých vysílání na webu a sociálních sítích by bylo zajímavé zjistit, čemu dala redakce přednost na které platformě. Při specifikaci zkoumaných zdrojů chybí některé byť obecněji známé, ale přesto důležité informace (např. u ČT24 fakt, že se jedná o zpravodajskou stanici veřejnoprávní České televize).

Jako plus práce vnímám autorovu nutnost přizpůsobit se ne zcela standardní situaci při sběru dat, kdy bylo zapotřebí zachytit online vysílání, která mizí ihned po svém skončení. Pro to využil autor aplikaci pro automatizaci snímání obrazovky podle specifického zadání. Kromě obsahové analýzy práci vhodně doplnil rozhovory. Právě tyto rozhovory považuji za jedny z nejpřínosnějších částí bakalářské práce, protože přinášejí vhled do filozofie práce s tímto video obsahem v rámci jednotlivých redakcí, ale také např. přehled o jejich produkčním zajištění. Při jejich zpracování/interpretaci v textu by ale byla vhodně preciznější práce. Objevují se tak např. nepodložená tvrzení jako např. v případě konstatování o "výraznějším emocionálním zasazení některých pracovníků" na s. 23. Na stejné straně se pak objevují tvrzení, u kterých by bylo vhodnější v tomto typu textu zachovat neutrální pohled ("hosté, kteří mají co říct k tématům, jako např. R. Prymula").

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má místy chaotickou strukturu, na úrovni podkapitol mají některé marginálie svou vlastní podkapitolu, u některých jsou podstatnější informace zase naopak zařazeny pod podkapitolu vyšší úrovně. Nestandardní je řazení kapitol ve výzkumné části - po metodologické části následuje hned prezentace výsledků obsahové analýzy, až následující kapitola ale specifikuje sledované zpravodajské servery. Další konkrétní obsahové nedostatky jsou uvedeny výše. Autor dodržuje citační normu, byť v některých případech ne zcela správným způsobem (např. přímá citace na s. 4., špatné označení zdroje Kalogeropoulos et al. - v seznamu literatury jako "Newman, Kalogeropoulos, Cherubini"). Práce má průměrnou jazykovou úroveň, objevují se pravopisné chyby ("standartních" - "standardních" s. 8, "Česká Televize" s. 9, "Ostravské" - "ostravské" - s. 12, "shlédnutí" - "zhlédnutí" s. 18), překlepy ("účeu" - "účel" s. 11, "Galla" - "Gallo" s. 21, "hostel" - "hostem" s. 22) a snesla by celkově důkladnější korekturu před odevzdáním. Stylistická úroveň je přijatelná, autor se občas nedrží zcela odborného stylu (s. 16 "ušité na míru", "pan Borůvka" a další osoby - místo specifikace jeho funkce), některé části textu jsou psány neobratným jazykem (viz např. s. 18 Technická příprava", "v případě Novinek jsou zde pouze dvě čistě redaktorky" - s. 27). Některé nadpisy/podnadpisy zůstaly samostatně na konci stránky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce jde především ve své teoretické práci velmi po povrchu a postrádá hlubší vhled do tématu. Některým kapitolám chybí některé základní informace a naopak obsahují nahodilá fakta, která nejsou k samotnému tématu práce příliš relevantní. Přínosnější je přes některé problémy ve strukturování textu praktická část - samotná analýza online živého vysílání a rozhovory s osobami, které mají na starost živé vysílání v jednotlivých redakcích. Z obsahové analýzy by se dala vytežit další zajímavá data nad rámec uvedeného, rozhovory pak pokládám za nejpřínosnější část bakalářské práce. Přes všechny uvedené výtky navrhuji práci k obhajobě při hodnocení známkou E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!