

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Nikola Hovorková
Téma práce:	<b>Právní regulace platebního styku</b>
Rozsah práce:	60 běžných stran, resp. 140 973 znaků vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2020

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku platebního styku a jeho právní regulace. Jedná se o problematiku stále aktuální a vzhledem k relativně nedávné pozitivněprávní úpravě (zákon o platebním styku č. 370/2017 Sb.) též přinášející řadu nových aspektů. Diplomantčinu volbu tématu její diplomové práce je proto třeba hodnotit kladně.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem přesahujícím právní obor finančního práva, které zasahuje i do několika dalších právních odvětví. Téma zasahuje rovněž do mimoprávních oblastí ekonomických a platebně-technických. Zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou nejen právních institutů, ale i ekonomických postulátů, finančních a technických postupů. Diplomantka při zpracování své práce osvědčuje dobrou orientaci ve všech uvedených oblastech i potřebnou teoretickou fundovanost umožňující jí kvalitní zpracování zvoleného tématu. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena jsou rovněž metody analytická a komparativní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, seznam použitých zkratk, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – ze čtyř hlavních kapitol, dále členěných na podkapitoly více úrovní. Hlavní kapitoly se zabývají platebním stykem, jeho vývojem a dělením, vybranými oblastmi platebního styku, peněžními prostředky a elektronickými formami platebních prostředků.

## 4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce vcelku úspěšným a přijatelným dílem, které však nevybočuje z průměru. Diplomantka se pokouší postihnout ve své práci velmi širokou a mnohohvrstevnatou oblast problematiky platebního styku, což při daném rozsahovém limitu diplomové práce celkem logicky vede k jisté povrchnosti až zkratkovitosti, kdy diplomantka nemá prostor ponořit se do vybraných problémů hlouběji. Část prostoru diplomové práce, který mohla využít pro vlastní analýzy a právní konstrukce, diplomantce zabírá popis jednotlivých institutů, nástrojů a vztahů, který mohl být pojat stručněji nebo zcela vynechán (např. klasifikace platebních karet, kompletně převzatá z jednoho z použitých zdrojů).

Po formální stránce je předložená práce téměř bez závad a diplomantku lze pochválit za její pečlivost při práci s textem, která bohužel nebývá zcela obvyklá u podobných prací.

Celkově předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu a lze ji proto plně doporučit k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantkou vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	<p>Diplomantka samostatně identifikovala relevantní právní problémy spojené s tématem své diplomové práce, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu. S poněkud menší, avšak stále přijatelnou mírou samostatnosti pak vybranou tematiku také zpracovala. V práci jsou přítomny i některé vlastní diplomantčiny analýzy a hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nemalým počtem (72) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich rovna nebo vyšší než 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen názvy či krátkými pasážemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 9 %, nevyplývá žádná relevantní pochybnost o diplomantčině samostatnosti při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně, byť ne zcela optimálně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	<p>Diplomantka pracovala s vhodně voleným okruhem literatury, v níž jsou zastoupeny též zdroje internetové a v menší míře též prameny cizojazyčné a zahraniční.</p> <p>Na použité prameny diplomantka odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Její citace v zásadě odpovídají citační normě i akademickým zvyklostem.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka předkládá dílo, které je svým pojetím spíše přehledové, přičemž v něm dominuje metoda deskriptivní. Na některých místech diplomantka

	předkládá též vlastní analýzy a právní rozbor, přičemž však jejich rozsah i hloubka mohly být větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce neobsahuje tabulky ani grafy, což však nevidím jako její závadu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je na vysoké úrovni. Diplomantka se téměř zcela vyvarovala formulačních a interpunkčních nepřesností, jazykových nedokonalostí, gramatických pochybení a překlepů. Jako na ojedinělé výjimky z toho lze poukázat na nesprávně použité velké písmeno na str. 32, překlep na str. 6 nebo na nekonzistentní psaní zkratky Druhé směrnice o platebních službách (PSD2 versus PSD 2, např. na str. 11 a 38).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 7:  
Mohla by diplomantka rozvést svou myšlenku o nahlížení na platební styk dvěma způsoby, které se neshodují s věcnou působností zákona o platebním styku?
- K textu na str. 9:  
Lze systém SWIFT označit za platební systém ve smyslu platné právní regulace v EU a ČR?
- K textu na str. 17:  
Mohla by diplomantka stručně objasnit obsah a význam tzv. Greshamova zákona?
- K textu na str. 19:  
Diplomantka zmiňuje zánik Československé federativní republiky. Mohla by upřesnit, kdy stát o tomto názvu existoval a kdy zanikl?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>velmi dobře</b> “.

V Praze dne 1. 9. 2020

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce