

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Nikola Hovorková                        |
| Téma práce:                   | <b>Právní regulace platebního styku</b> |
| Rozsah práce:                 | 140 973 znaků                           |
| Datum odevzdání práce:        | 30. 6. 2020                             |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které nelze označit za příliš nové, na druhou stranu jde o téma stále více aktuální, a to s ohledem na nově se vyskytující způsoby převodu částí majetku. Nutno konstatovat, že otázka regulace platebního styku je spíše praktická nežli teoretická, téma nicméně nese i určitý teoretický potenciál. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, neboť je dosti průřezové a nutí autorku pracovat nejen s texty zákonů, ale také unijního práva. Svou roli zaujímají rovněž pravidla jednotlivých poskytovatelů platebních služeb. Téma tak skýtá mnoho zajímavých a užitečných oblastí, kterým se diplomantka měla možnost věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich měla autorka k dispozici dostatek, což ostatně koresponduje se seznamem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, jsou využity zejména metoda deskripce, analýzy a komparace. Tyto metody považuji za vhodně zvolené.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce mohlo být podle mého názoru zvoleno vhodněji. Autorka se v práci snaží postihnout obrovskou škálu, což nutně vede k určité zmatečnosti a zamotanosti v rámci systematiky, současně se autorce nedostává adekvátní prostor pro detailnější zkoumání vybraných instrumentů. Podle mého názoru se autorka měla více zaměřit na jeden až dva z analyzovaných institutů a ty popsat např. v samostatných kapitolách. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako průměrnou až lehce nadprůměrnou. Autorce se v zásadě podařilo postihnout některé z důležitých aspektů platebního styku, a to při poměrně kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale rovněž s literaturou. Věcná a obsahová stránka práce jsou na velmi dobré úrovni, byť nutno dodat, že se autorka v textu místy dopouští určitých zjednodušení a nepřesností. V práci mi chybí rozsáhlejší kritický přístup autorky, která v textu jen občas uvádí vlastní myšlenky. Kladně naopak hodnotím skutečnost, že se autorka věnuje od úvodu problematice meritorně a zbytečně nepopisuje notoriety. Poněkud negativně naopak hodnotím lokální přílišnou popisnost a stručnost práce, což pramení v ne příliš vhodně zvolené systematické. Formální stránka práce je na nadprůměrné úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, přestože ani v jedné oblasti se autorka pochybení zcela nevyvarovala. Předloženou diplomovou práci tedy doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Diplomantka si vymezila cíl v úvodu práce následovně: „V práci si kladu za cíl popsat právní regulaci platebního styku vztahující se k výše zmiňovaným tématům samotného vývoje platebního styku, právní úpravy peněžních prostředků a moderních forem platebních prostředků (...)“. Tento cíl, byť dosti obecný a široký, považuji veskrze za splněný.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 72 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou shodu 30 %, přičemž na základě kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce nebyla původním dílem autorky.   |
| Logická stavba práce  | Systematika práce mohla být podle mého názoru zvolena vhodněji. Práce působí obsahově velmi hutným dojmem, nejde však logicky do adekvátní hloubky.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Aparát poznámek pod čarou je spíše nadprůměrný (203 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, možná mohlo být použito více teoretických a odborných pramenů. Použité citace jsou převážně v souladu s citační normou, někdy však autorka cituje stejné prameny odlišně. Překvapuje mě použití některých neaktuálních pramenů – např. staré a v mnohém přežitě učebnice finančního práva. Není obvyklé citovat v úvodu a závěru práce – tyto části mají sloužit jako výhradní prostor pro myšlenky autorů. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostačující.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Úpravu práce hodnotím poměrně kladně. Jako určité negativum uvádím např. lokální nazakončování poznámek pod čarou tečkami. Práce neobsahuje tabulky ani grafy, což však není na škodu.   |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková a stylistická stránka je na poměrně dobré úrovni, určité překlady jsou nicméně obsaženy.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Co autorka zamýšlí pod pojmem „finanční soustava“ ve spojení s finanční vědou a finanční politikou (viz úvod práce)?
- 2) Naplňují podle autorky kryptoměny teoretické znaky peněz?
- 3) Naplňují peněžní prostředky „na kartě ISIC“ definiční znaky elektronických peněz?

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.             |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou.</b> |

V Praze dne 1. září 2020

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce