

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Bc. Eva Kohoutová

Název práce: Funkce hlubokého stabilizačního systému v kraulové technice

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Kainová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je velice aktuální. Hluboký stabilizační systém je stále sledovanou a řešenou problematikou. Cíl, úkoly a problémy práce zařadila autorka na začátek své bakalářské práce, oproti zvyku na strukturování práce na Pedf Uk. Cílem práce je ozřejmit důležitost funkce hlubokého stabilizačního systému trupu v kraulové technice.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je rozdělena do dvou hlavních témat. Plavecký způsob kraul a hluboký stabilizační systém. Velice zajímavá je kapitola „Hluboký stabilizační systém trupu v plavecké lokomoci“, škoda jen, že je tak krátká (necelá strana), neboť právě tato kapitola je pro celou práci nejužitečnější. Zajímavé by byly další vědecké poznatky právě z této problematiky.

Citace jsou ve všech částech práce řádně uvedeny. V závěru autorka uvádí zvláště citace literární, internetové a nepublikované. Použila 6 cizojazyčných (německých) zdrojů z celkových 33 informačních zdrojů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila 4 výzkumné otázky. Jsou konkrétní s vazbou na cíl práce. V úkolech práce zmiňuje formulaci pracovní hypotézy, ta se však již nikde v práci neobjevuje.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka použila metody testování, pozorování, škálování a metodu statistické analýzy dat. Metody byly vhodně zvolené a postup práce logický.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Ve výsledkové části práce se objevuje test břišních svalů dle Jandy, naproti tomu v teoretické části práce jsou uváděny pouze testy dle Koláře. Ve výsledkové části jsou zpracovány jednoduché přehledné tabulky vyjadřující výsledky pozorování a testování. Video je přiloženo. Na základě výzkumné otázky č.1 bych očekávala několik obrázků z videa, kde je porovnání správné techniky a odchylek techniky zkoumané plavkyně.

V diskuzi jsou velice odborně, avšak srozumitelně zodpovězeny všechny čtyři výzkumné otázky. Chybí však jakákoliv propojenost s jinou literaturou zabývající se touto tematikou.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr je jasně formulovaný, stručný, autorka zmiňuje možnost dalšího výzkumu s více probandy i návrhy řešení a užití výsledků pro plavce s bolestmi zad.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Z jazykového hlediska se v práci objevují výjimečné překlepy, díky kterým pak sdělení nedává smysl např. str. 24 „hlavní funkcí se udržet axiální systém“, hovorové výrazy „můžou vytvořit“, hrubky na str. 45 „chyby souviseli“, .

Normy rozsahu práce byly dodrženy. Text byl přehledný, stejně jako členění do kapitol.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce je přehledně zpracovaná, autorka prokázala schopnost tvorby vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. **Jakým způsobem je možné posílit svaly pánevního dna?**
2. **Existují nějaké cviky na posílení hlubokého stabilizačního systému přímo ve vodě?**

Datum:

Podpis:

Mgr. Lucie Kainová