

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Michaela Janků

Název práce: Pohybové schopnosti rychlostních kanoistů v mladším školním věku

Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Pádivý

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**
Autorka si zvolila téma provázané s její profesní praxí. Zjištění úrovně pohybových schopností svěřenců a pozorování jejich vývoje v průběhu tréninkového procesu souvisejícího s vývojem osobnosti je nosné a zajímavé téma. Práce je strukturována logicky, autorka vhodně naznačuje provázanost teoretické a praktické části. Obsahově práce odpovídá běžným normám bakalářské práce, cíle jsou formulovány srozumitelně.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**
V teoretické části se autorka vhodně věnuje zkoumanému problému. Přínosem je hlubší zaměření na psychologickou část tréninkového procesu. Krom obecné charakteristiky pohybových schopností a dovedností se autorka odkazuje na literaturu zabývající se přímo zkoumanou problematikou – rychlostní kanoistikou a veslováním.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**
V práci autorka formuluje 7 hypotéz, cíl práce popisuje obecně dle názvu práce. 5 hypotéz je věnováno rychlostní kanoistice, závěrečné 2 srovnání obou testovaných skupin. Hypotézy přímo souvisí s cílem práce a odpovídají úvodní teoretické části.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**
Pro testování hypotéz autorka vybrala standardizovanou testovou baterii, vhodně vybrala části z Unifittestu, které odpovídají zkoumanému problému. Postup práce je logický.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**
Analýza je věcná, stručná. Odpovídá malému testovanému vzorku dětí (5+5). Už vzhledem k nízkému počtu testovaných by bylo určitě vhodné i pro potřeby bakalářské práce testování alespoň 2x opakovat, podobně zahrnout do testování (kupř. formou jednoduchého dotazníku) předchozí tréninkový proces. Testování probíhalo po coronavirové pauze, kdy určitě děti neměly možnost trénovat jako v běžném roce, obdobně tomu bylo i se závody. Škoda, že autorka tento faktor vůbec v práci nezmiňuje.
- 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**
V závěru je stručně shrnutý celý záměr práce, autorka znovu popisuje výsledky hypotéz, které záměr práce potvrdily. Nedostatkem je stylistika v úplném závěru práce – kdy se sice dá celkový přínos práce a využití výsledků z odstavce vyčíst, ale velmi kostrbatě.
- 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**
Zvolená forma zpracování tématu je přehledná, odpovídá běžným normám pro bakalářské

práce, velkým nedostatkem jsou však stylistické i gramatické chyby, které celkové úrovni hodně ubírají. Malý vzorek probandů mohl být velmi dobře doplněn kupř. o opakované nebo širší testování, což by práci pomohlo.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Způsobem zpracování bakalářské práce prokázala autorka orientaci v problematice, schopnost pracovat s odbornou literaturou a přiměřeně kvalitně interpretovat získané výsledky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci uvádíte, že do 10ti let věku nemá příliš význam soustředit se v tréninku na rozvoj pohyblivosti. Rozved'te prosím a uveďte, na co je třeba se v rychlostní kanoistice zaměřit pro zamezení svalových dysbalancí a kloubních omezení již od začátku pravidelného tréninku.

Datum:

Podpis: