

POSUDEK VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Michaela Janků

Název práce: Pohybové schopnosti rychlostních kanoistů v mladším školním věku

Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma bakalářské práce si studentka vybrala sama, a to na základě své působnosti při tréninku malých rychlostních kanoistů. Cílem práce je zjištění úrovně pohybových schopností rychlostních kanoistů a veslařů v mladším školním věku. Práce má logickou strukturu.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce vychází z nadprůměrných 50 literárních a 19 internetových zdrojů. Studentka pracuje správně se všemi zdroji. Obsah této části práce odpovídá názvu práce a týká se jen problematiky, která je řešena v praktické části práce. Konkrétně se jedná o kapitoly o mladším školním věku se zvláštním přihlédnutím k pohybovým schopnostem mladšího školního věku, o rychlostní kanoistice a veslování. V kapitole 2. 1. 4 Obratnostní schopnosti by bylo vhodné uvést ještě dělení obratnostních schopností, chybí kapitola o pohyblivosti (flexibilitě).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci bylo použito 7 hypotéz, které odpovídají názvu i cíli práce. Studentka by při obhajobě měla vysvětlit, z jakých zdrojů čerpala při formulaci hypotéz.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce. Úroveň analýzy a interpretace výsledků.

Byl použit Unifittest, jehož přesný popis je správně zařazen až v přílohách. Výsledková část je zpracována na bázi tabulek, které jsou řádně interpretovány. Nejdříve jsou hodnoceny motorické testy jednotlivě, poté souhrnně. Přínosem je zařazení diferenčního skóre.

5. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Kapitola „Diskuze“ řeší jednotlivé hypotézy. Studentka se snaží vysvětlit konkrétní výsledky. Studentka porovnává sportovce z rychlostní kanoistiky, veslování a běžnou populaci. Možná by se našly i výzkumy, které se týkají podobné problematiky. Zdůvodnění by mohlo vzít v úvahu i věk dětí, délku a četnost tréninku atd.

6. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je po formální stránce velmi dobrá, přehledná. Je správná citace literatury. V seznamu literatury se objevuje dvojí norma (např. Cefai vs. Hall), je překlep u autora publikace Pedagogika sportu. Jedná se o Petra Jansu, ne Janstu. Obr. 1 je v černobílém provedení, v barevném by byl více vypovídající.

7. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Protokol o vyhodnocení podobnosti práce čítá 15 podobných dokumentů a shodu menší než 5%. Studentka však řádně cituje a uvádí zdroje. Je především využívána citace Unifittestu, literatury a pravidel jednotlivých sportů.

Studentka pracovala samostatně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte v bodech základní rozdíly ve struktuře sportovního výkonu v rychlostní kanoistice a ve veslování.
2. Mohl mít vliv na výsledky i věk, resp. délka tréninkových roků, jednotlivých sportovců?

Datum: 14. 8. 2020

Podpis: