

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vladyka Tomáš

Název práce: Prvky propagandy ve vyobrazení chilského puče roku 1973 v československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autor rozšířil prostor věnovaný médiím za normalizace, kdy mohl využít studium dokumentů v Národním archivu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si vyhledal literaturu o Chile z období normalizace, což mu umožnilo zjistit, jakým způsobem knižní interpretace událostí v Chile korespondovala se zpravodajstvím dobového tisku. Domnívám se, že autor mohl využít více titulů odborné literatury o Chile z doby po pádu Pinochetova režimu. Autor pracuje s jedním titulem, ale bylo by vhodné mít těch titulů více. Je také dobré se podívat na obhájené bc. a mgr. diplomové práce. V roce 2013 jsem vedl velmi kvalitní bakalářskou práci Veroniky Vavřinové, která se zabývala zobrazením prezidentského období Salvadora Allendeho v československém tisku. O tři roky později pak obhájila magisterskou práci, která se zabývala zobrazením Chile v období Pinochetova režimu v československém tisku. U zachycení událostí v Chile bych doporučoval uvést podrobnější profily dvou hlavních akterů - Allendeho a Pinocheta. Je jistě nutné ocenit, že autor hledal dokumenty v Národním archivu. Mohl tak studovat, jaká byla představa normalizačního režimu o fungování novinářů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Připomínky bych měl k poznámkovému aparátu. Autor neuvádí údaje k novinovým článkům přesně podle citační normy. Články podle jeho odkazů sice jsou dohledatelné, ale měl by vždy psát jméno autora (značku, případně zkratku tiskové agentury). Pak by také bylo více zřejmé, jak periodika využívala zpravodajství tiskových agentur. Je také nutné uvádět také název článku. U textů z New York Times je rovněž třeba postupovat podle normy. Autor uvádí link na novinový text, ale zase by měly být uvedeny i údaje podle normy. Někdy je v poznámkách jiný typ písma. Na s. 11 ve výčtu textů k Chile není moc jasné, co má být pod bodem 3. Na s. 15 by měl být odkaz také u druhé citace archivního pramene. Na s. 16 jsou chybně mezery mezi slovy. Moc se nepovedl seznam zkratek, je v něm několik chyb ve velkých písmenech i obsahových chyb - ČTK je v té době Československá tisková kancelář. SSM byla zkratka pro Socialistický svaz mládeže. Příloha Obrany lidu - bude velké O, protože Obrana lidu byl název periodika.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor ve své bakalářské práci analyzoval několik československých periodik a podíval se i na psaní deníku New York Times. Je zřejmé, že periodika pečlivě prostudoval. Vedle textů by bylo dobré se také podívat, zda periodika pracovala s fotografiemi z Chile, případně s karikaturami. Bakalářská práce prokázala, jak se propaganda projevovala v textech vybraných periodik o Chile.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!