

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavlica Tomáš

Název práce: Mediální obraz lidí se zdravotním postižením a znevýhodněním v českém televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce odpovídá navrženým tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor pracuje s bohatou a relevantní literaturou. Oproti tezím však v práci nereflektoval starší diplomové práce zabývající se podobnými tématy. V textu se také zbytečně často objevuje sekundární citování. Teorie a koncepty diplomant aplikuje vhodně, avšak mnohdy značně nekriticky. Teoretická část je do velké míry souhrnem různých definic, které jsou vedle sebe vyskládány bez snahy o posouzení jejich přínosnosti pro samotný výzkum. Klíčovým problémem práce je pak nesystematičnost a množství spekulativních závěrů, které se nezakládají na smysluplném odůvodnění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má odpovídající strukturu, ale zcela chybí číslování kapitol. Je možná na škodu, že diplomant aktivněji nevyužíval poznámky pod čarou, protože v některých částech jsou myšlenkové pochody autora tak překotné, že by rozhodně zasloužily podrobnější vysvětlení pod čarou, kde by se hodilo zařadit např. i informace o historii sledovaných pořadů viz str. 26-27. Autorovi se pravděpodobně nedopatřením stalo, že uvádí neúplně přímé citace (např. str. 4 citace Novosad, 2011: 67 v originále je místa slova „vzhledem“ uvedeno „vztažené“, str. 6 citace Novosad 2011: 72 z textu vypadlo sousloví „na cestě“). V textu je také chybně uvedeno jméno Waltera Lippmanna (Lipmann) a v seznamu literatury je navíc tento autor zcela nesprávně uveden ve spoluautorství se S. J. Ball-Rokeach. V textu se na vícero místech objevují stylistická škobrtnutí (např. str. 3 „Důraz budu klást především tématům mediálního...“, str. 11 „Tato strategie je úspěšná, pokud se podaří jí nabýt dojmu širokého konsenzu ve společnosti, tudíž činit pak opak je nepřijatelné.“, str. 25 „...při analýze se vyjevily jevy podobné...“), ale celkově je práce na dobré jazykové úrovni s minimem hrubek a překlepů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce zpracovává zajímavé a stále aktuální téma zobrazování lidí se zdravotním postižením a znevýhodněním v českých médiích. Konkrétně se zaměřuje na srovnání dvou hlavních zpravodajských relací České televize a Televize Nova.

V teoretické části autor vychází z množství odborné literatury a přináší souhrn teoretických východisek, se kterými dále pracuje v analytické části. Teorie je do značné míry vyčerpávajícím přehledem různých definic a konceptů, ovšem ty jsou předkládány bez snahy o jejich srovnání, kritickou reflexi nebo zhodocení použitelnosti pro daný výzkum. Výklad je navíc místy krkolomný a jindy extrémně zjednodušující (např. agendna setting, sociální konstrukce reality).

Vzhledem k cílům práce autor zvolil vhodnou metodu analýzy, ovšem její samotné užití nebylo zcela ideální. Klíčovým problémem analýzy autora je jeho neobratnost ve formulování domněnek a neadekvátní vyvozování závěrů, které je často přespříliš extrémní a definitivní (např. str. 61 „Osoby s handicapem tak nejsou s těmito tématy již spojovány.“) Diplomant překládá mnoho ambiciózních tvrzení, která se bohužel nezakládají na relevantních důkazech vycházejících z jeho výzkumu. Některá zjištění jsou pouhé spekulace, se kterými by se dalo velice úspěšně polemizovat (např. str. 40 „Pokud bychom změnili tato systémová pravidla, osoba s handicapem přitěží nebude.“). Kvalitativní obsahová analýza například nedisponuje nástroji, které by mohly předjímat, jak konkrétní reportáže vnímají diváci a jaké hlavní zjištění si z nich odnášejí (např. str. 32 „Život s handicapem divák chápe jako nenaplněný a neradostný“, str. 36 „V tomto srovnání se většina diváků ztotožní s mladíkem, který je fyzicky v pořádku a do opozice, role zločince, čirého zla postaví člověka, se kterým se neidentifikuje, mladíka s handicapem.“, str. 63 „Divák se skrze tento rámec nad lidmi s handicapem dojme, ale neztotožní se s nimi a nebude schopen pochopit jejich problémy.“). Argumentace autora je velmi často nepřesvědčivá a je zní cítit snaha najít problémy všude.

Práce obsahuje několik stylistických neobratností a mnohdy je text těžkopádný a autorovy myšlenky jsou nedotažené a nedovysvětlené. Některé části textu zvláště v rámci analýzy díky tomu působí nelogicky. Práce také není zcela přehledná a to nejen kvůli chybějícímu číslování kapitol, ale zejména kvůli tomu, že autor často přeskakuje z jedné myšlenky na druhou a části textu jsou jakoby tokem myšlenek, ve kterém se čtenář jen těžko orientuje (např. některé reportáže, o kterých se dozvídáme poprvé nejsou vůbec obsahově popsány a citace vytržené z kontextu, pak nedávají smysl a analýza působí zmateně nař. výrok „musí bojovat s výkopy“ není vůbec obsažen v původním popisu reportáže č. 5 a objevuje se až v analýze stereotypů).

Autor v analytické části využívá rámce, které popsal v teorii, ale přichází také s vlastními novými rámci, což hodnotím velmi pozitivně, ačkoli se některé rámce překrývají a argumentace není úplně přesvědčivá.

Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ textu a navrhuji ji hodnotit známkou C - dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru konstatujete, že v reportážích chyběl rámec osoby s handicapem jako normální, což odůvodňujete tím, že postižení či nemoc se ve společnosti ještě natolik neetablovala, aby byl člověk s handicapem vnímán jako normální. Zvažoval jste, že by reportáže s tímto rámcem mohly uniknout Vaší pozornosti kvůli zvoleným klíčovým slovům při vyhledávání?
5.2	Jak vnímáte rozdílnost/shodu rámce osoby s handicapem jako cíle pomoci či charitativní pomoci a rámce

osoby s handicapem jako člověka politováníhodného?
--

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.2020

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!</i></p>
