

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomáš Pavlica

Název práce: Mediální obraz lidí se zdravotním postižením a znevýhodněním v českém televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V praktické části se autor práce dopouští v mnohých případech zkreslené interpretace reportáží. Např. "Reportáž zakončuje redaktorka touto větou, kdy je postižení rámováno jako velká tragédie srovnatelná se smrtí.

Lea Surovcová: „V Podolí dnes měli důvod k radosti všichni. Bez lékařů by totiž většina dětí nežila nebo měla těžká postižení.“ Kde je zde postižení rámcováno jako tragédie? Redaktorka chválí lékaře za záchranu životů.

Nepřesnosti a nepodložená tvrzení se objevují i v dalších analýzách. Např. u reportáže č. 1 uvádí autor "Tyto promluvy jsou emocionálně zabarvené. Sám chlapec pak popisuje akt znásilnění, což mi přijde vzhledem k jeho věku a zdravotnímu stavu neetické." - zcela chybí odborná literatura, která by potvrdila autorovo tvrzení. U stejné reportáže autor navíc připojuje názor publika, který opět nemá ničím podložený: "Život s handicapem divák chápe jako nenaplněný a neradostný." Názor publika/televizního diváka přebírá autor práce velmi často - "Osoby s handicapem jsou tu brány jako nesprávné a divák se s nimi nedokáže ztotožnit." nebo "Diváci si tak spojí handicap a zločin." Jak to autor ví? Zbytečně věnuje publiku, i když bakalářská práce nebyla zaměřena na výzkum televizních diváků.

Práci provází i špatná argumentace u zařazení do jednotlivých rámců. "Právě ten fakt, že to, co jí omezuje v práci, není handicap, ale nedostatek financí, je důvodem, proč je vnímána jako běžný občan. S handicapem se lidé nedokáží ztotožnit, s nedostatkem financí už ano." Podle čeho tak autor soudí? Opravdu ji lidé nelitují, že je handicapovaná, chce se věnovat profesionálně sportu a nemůže, protože nemá zázemí velkých klubů atd.?

Tomáš Pavlica velmi nepřesně analyzuje i výpovědi handicapovaných. "Josef Macík, zdravotně postižený: „Já su od narození postižený a navíc mě postihla těžká mozková příhoda plus dvě opakovaně. Nehledě, že mám obrovské kruté bolesti a ta voda mě skutečně léčí a ať jdu k doktorovi, tak vždycky se mě ptá a plaveš? Říkám no neplavu, dyť mě nechou pouštět.“ Tato reportáž se vymyká od ostatních tím, že samotná osoba s handicapem zde popisuje svůj zdravotní stav. Tato promluva jenom dokazuje to, že pan Macík je samostatný a dokáže se o sebe postarat." Jak tato promluva dokazuje, že se o sobe opravdu dokáže postarat?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by určitě zasloužila stylistickou úpravu (opakování slov ve větách, chybějící slova v citacích, překlepy, předložky a spojky na konci řádků atd.). Absence číslování kapitol nebo zmatené číslování reportáží (první reportáž má označení č. 20, druhá 16 atd. - chybí přehled reportáží v textu, je až součástí příloh a na čtenáře tak může působit toto číslování zmatečně).

Několik nepřesností se nachází i v kapitole "Sběr dat", kdy autor práce uvádí chybný čas u Televizních novin na TV Nova.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V teoretické části se jedná o velmi slušnou bakalářskou práci. U popisu zastoupení handicapovaných v televizi vysílání bych ale zvolila více aktuálnější literaturu (než rok 2013 nebo 2016). V analytické části se projevuje nedostatek času na zpracování poznámek a důslednější (přesnější) interpretaci výsledků. Bakalářská práce má i celou řadu překlepů a stylistických nedokonalostí. Závěrečnou práci hodnotím písmenem "D" (především kvůli nepřesné/ zavádějící interpretaci výsledků).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi zpracováním reportáže č. 1 v Událostech a v Televizních novinách? Každou z nich rámcujete jinak? Proč? Jaký je rozdíl ve zpracování daného tématu?
5.2	Vyjádřete se k otázkám v posudku. Proč dochází k hodnocení publika, které není podložené a není předmětem zkoumání?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!